GEEN N1

Aan Burgemeester en Wethouders van Amsterdam
Postbus 202
1000 EA Amsterdam

Betreft: Inspraakreactie nieuw geluidbeleid voor Amsterdamse evenementen

Datum: 18 september 2017

Geacht College,

Hierbij geven wij onze zienswijze op de ontwikkeling van het festivalterrein op de N1 kavel nabij de Wethouder van Essenweg.

Wij zijn 5 partijen uit de directe omgeving van de N1 kavel: Dorpsraad Zwanenburg-Halfweg, Belangenvereniging Eigenaren Droompark Spaarnwoude, Bewonersvereniging Zijkanaal F Halfweg, Tuinpark Groote Braak, Belangenvereniging Huurders Woonwagenlocatie Wethouder van Essenweg en een aantal bewoners uit Halfweg Noord, hierna te noemen GEEN N1.

Deze zienswijze gaat uit van de informatie die Amsterdam geeft op haar website *(korte url kwz.me/hnf)* over het nieuwe geluidbeleid *(kwz.me/hnj)* en de locatieprofielen *(kwz.me/hpW)* van de Amsterdamse evenemententerreinen. In het locatieprofiel van het N1 terrein op pagina 201 staat ten onrechte dat er in de omgeving geen woonhuizen aanwezig zijn.

Wij, de bovengenoemde 5 partijen, werden dus over het hoofd gezien of bewust genegeerd. Wij zijn in ieder geval niet geïnformeerd over het nieuwe geluidbeleid. Bij toeval hebben we kennisgenomen van de voorbereidingen om het terrein geschikt te maken voor pilotfestivals. Deze ontdekking heeft geleid tot onze gezamenlijke actie GEEN N1 tegen het nieuwe geluidbeleid.

Met vriendelijke groet,

Frances de Waal
Woordvoerder GEEN N1

GEEN N1

Zienswijze geluidbeleid en locatieprofielen Amsterdam

Actiegroep GEEN N1 is een samenwerking van Dorpsraad Zwanenburg-Halfweg, Belangenvereniging Eigenaren Droompark Spaarnwoude, Bewonersvereniging Zijkanaal F Halfweg, Tuinpark Groote Braak, Belangenvereniging Huurders Woonwagenlocatie Wethouder van Essenweg en een aantal bewoners uit Halfweg Noord.

INHOUDSOPGAVE

Zienswijze Geluidbeleid Amsterdam **2**
INHOUDSOPGAVE *3*
STANDPUNTEN *5*
BELANGHEBBENDEN *6*
Halfweg/Zwanenburg 6
Halfweg 6
Woonarken Zijkanaal F 6
Woonwagenlocatie Wethouder van Essenweg 7
Het boezemgemaal aan de Wethouder van Essenweg 7
Tuinpark de Groote Braak 7
Droompark Spaarnwoude 7
GESCHIEDENIS *9*
Stadsnomaden verdreven van N1 kavel 9
Amsterdam legt festivalterrein aan op N1 terrein 9
Bewoners Halfweg en omgeving niet betrokken bij de plannen 10
Omwonenden over het hoofd gezien 10
Overzicht aanwezige woningen in omgeving N1 terrein 11
Negatieve gevolgen voor het welzijn van omwonenden 12
DANCE INDUSTRY *13*
Opgaan in de muziek 13
Volksfeesten 13
Vrij ruimte voor dancefestivals 13
Populariteit dancefestivals 14
Economisch belang 15
Groei aantal festivals 15
GELUIDSOVERLAST *16*
Ultrabassen 16
Decibellen 17
Bewoners vluchten 20
Meteocorrectie 20
Geluidscontouren 20
Geluidsisolatie 21
Tuinparken en recreanten 22
Gehoorschade 22
Waardevermindering woningen 22
N1 *24*
Onderzoek ontbreekt 24
Pilots 24
Aantal bezoekers 26
Aantal festivals 27
Gebrekkige communicatie 28
VERKEERSAFHANDELING FESTIVALBEZOEKERS *30*
MILIEU *32*
Windmolens 32
Aggregaten 32

Fijnstof 32
Geuzenbos 32
Rietlanden 33
Vispassage 33
Festivalterrein Velsen 33
VEILIGHEID *34*
Westpoort risico-hotspot 34
EB Live - vakblad voor de entertainment business 36
Noodverordening gemeente Velsen 37
Oiltanking 37
Vuur(werk) 37
Veiligheid omwonenden 37
ENQUETE DORPSRAAD *38*
BIJLAGEN *39*
LINKS *39*

STANDPUNTEN

De belangrijkste standpunten die in deze zienswijze worden onderbouwd zijn:

- Amsterdam meet met 2 maten want heeft in 2014 zelf de stadsnomaden van het N1 terrein verwijderd omdat de illegale festivals die daar werden gehouden in strijd waren met het bestemmingsplan en overlast gaven aan omwonenden;

- Het geluidbeleid gaat ervan uit dat feesten bij de stad horen en dat Amsterdammers blij worden van evenementen. Maar de grootschalige commerciële dancefeesten waar het N1 terrein voor bestemd is, zijn een categorie apart die hier niet onder valt;

- Amsterdam heeft woningen in de omgeving van het N1 terrein over het hoofd gezien en baseert de geschiktheid van het N1 terrein voor grootschalige dancefestivals van de zwaarste categorie op het feit dat er geen woningen in de omgeving zijn;

- In tegenstelling tot het doel van het nieuwe geluidbeleid dat erop gericht is om geluidsoverlast voor omwonenden te beperken, wordt voor omwonenden van het N1 terrein geluidsoverlast gecreëerd. Het ziet er bovendien naar uit dat Amsterdam een geheel nieuwe categorie festivals met grote bezoekersaantallen aantrekt met het N1 terrein.

- Amsterdam baseert de te verwachten overlast voor omwonenden op onderzoek gedaan in de stad, terwijl het N1 terrein onder totaal andere omstandigheden in het buitengebied ligt. De overlast voor omwonenden kan daarom niet volgens dezelfde criteria worden beoordeeld als in de stad;

- De maximale gevelnorm van 85 dB(C) is te hoog voor het welzijn van de bewoners en is ingesteld om de hoeveelheid decibellen mogelijk te maken die de DJ's nodig hebben om de festivalbezoekers te plezieren. Bewoners hebben het lawaai maar te accepteren;

- Ultrabassen worden op grote afstand gehoord en geven dan nog steeds grote overlast;

- Halfweg en omgeving kan de verkeersoverlast van de vele festivalbezoekers niet aan en station Sloterdijk zit wat betreft het aantal reizigers aan zijn taks;

- Het N1 terrein ligt in een risico-hotspot en is in strijd met alle beschikbare veiligheidsinformatie over Westpoort.

BELANGHEBBENDEN

Halfweg/Zwanenburg

Halfweg en Zwanenburg vormen een dubbeldorp dat te maken heeft met extreem veel geluidsoverlast en de negatieve gevolgen daarvan voor het welzijn van de bewoners:

- Aan beide kanten van het dorp een start/landingsbaan waarbij de Zwanenburgbaan dwars over het dorp ligt;
- Een spoorbaan en een snelweg gaan dwars door het dorp;
- Twee snelwegen aan weerzijden van het dorp;
- Het naastgelegen industriegebied Westpoort heeft onlangs de maximaal toegestane geluidswaarde opgehoogd;
- De bestaande festivals met toegestane maximale geluidsbelasting in de omgeving waaronder twee techno/dancefestivals aan de rand van Halfweg in recreatiegebied Spaarnwoude;

Hoewel de overheid werkt aan wetgeving waarin de cumulatieve geluidsoverlast beoordeeld wordt, hebben de bewoners van Halfweg/Zwanenburg daar op dit moment helemaal niets aan. Integendeel. Voorlopig wordt de geluidsoverlast van iedere geluidsbron door de verantwoordelijke partij nog geheel op zichzelf en los van de overige reeds aanwezige geluidshinder beoordeeld.

Maar de realiteit van ons bewoners bestaat uit de simpele optelsom van alle geluidsoverlast. En wij zitten (allang) aan onze taks. Daarom is ieder festival in de (directe) omgeving erbij er één te veel.

Ook wat de luchtverontreiniging betreft, die samengaat met de genoemde bronnen van geluidsoverlast, zit de omgeving aan zijn taks. En ook (grootschalige) festivals produceren veel fijnstof.

Halfweg

Geluid wordt gedragen over water. Hierdoor blijft de hoeveelheid geluid zo goed als gelijk over het grote afstanden. Dit is een belangrijk aspect om rekening mee te houden bij de te verwachten geluidsoverlast die geproduceerd gaat worden op de N1 kavel. De woonwijk Groote Braak in Halfweg-Noord met ca. 250 woningen direct grenzend aan het Zijkanaal F en de Groote Braak, en Halfweg-Zuid met circa 50 woningen aan de kant van de Groote Braak, krijgen de volle laag van de misselijkmakende ultrabassen over zich heen.

Woonarken Zijkanaal F

Diezelfde misselijkmakende ultrabassen worden door het water gedragen richting de 56 (legale) woonarken die al sinds de vijftiger jaren in Halfweg-Noord op 1300-1700 meter afstand van het N1 terrein liggen. De woonarken ervaren al jaar in jaar uit de overlast van de dreunende bassen met

ieder jaar Awakenings en Wooferland voor de deur, Ruigoord in de buurt en op grotere afstand Mysteryland en Dance Valley. Ultrabassen reiken ver en afhankelijk van de wind zelfs veel verder dan je zou verwachten.

Woonwagenlocatie Wethouder van Essenweg

De woonwagenlocatie bevindt zich al 24 jaar aan de Wethouder van Essen weg met 8 gezinnen in evenzoveel woonwagens *(zie bijlage 1).* Voor de bewoners is het Awakenings festival in Spaarnwoude op 1200 meter afstand al een nachtmerrie, maar het nieuwe festivalterrein bevindt zich nog dichterbij op 200 meter afstand van hun woningen. Die 200 meter tussen festival en woonwagens bestaat bovendien vooral uit water, waardoor de geluidsoverlast niet of nauwelijks zal afnemen. Een festival op deze locatie maakt hun woonplek onleefbaar.

Het boezemgemaal aan de Wethouder van Essenweg

Direct naast het gemaal bevinden zich 2 woningen. De afstand tussen de woningen en het festivalterrein beslaat slechts 150 meter en bestaat voornamelijk uit water. Hier dus geen (enkele) afname van de hoeveelheid decibels die hun kant op komt vanaf het festivalterrein.

Tuinpark de Groote Braak

Tuinpark de Groote Braak met 400 huisjes en hun gezinnen heeft 4 jaar geleden de A5 in de achtertuin gekregen. Waar eerst natuur was, is nu een drukke snelweg. Hier mocht vanwege de uitstoot van fijnstof maximaal 80 km per uur gereden worden, maar de overheid heeft dat vrij snel na ingebruikname van de weg stilletjes opgehoogd naar 100 km per uur. Wat natuurlijk ook gevolgen heeft voor de hoeveel geluid die wordt veroorzaakt. En voor het aantal auto’s dat kiest voor deze weg, want mensen rijden liever 100 dan 80 km per uur. Van de compensatiegelden van Rijkswaterstaat voor het verwijderen van bomen rond het park voor de aanleg van deze snelweg is door de gemeente Amsterdam het Fluisterbos aangelegd. Het tuinpark kreeg toen geen enkele compensatie voor de geluidshinder.

In Tuinpark de Groote Braak, op 750 meter afstand, komen de leden de drukte en het lawaai van Amsterdam ontvluchten en zoeken ze ontspanning en rust. Dat doen ze vooral in de weekenden. Het evenemententerrein is in strijd met hun persoonlijke belang. Immers, als het plan van het festivalterrein doorgaat, zal het gedurende 16 weekenden (in waarschijnlijk precies het tuinseizoen voorjaar, zomer, najaar) niet mogelijk zijn in Tuinpark de Groote Braak te verblijven door de enorme geluidsoverlast van het festivalterrein.

Droompark Spaarnwoude

In Spaarnwoude (op 1100 meter afstand van het festivalterrein) is de laatste paar jaar een compleet nieuw recreatiepark ontwikkeld met 280 chalets die zowel privé worden gebruikt als bedoeld zijn voor de verhuur. Hier zullen in de toekomst mogelijk 16 weekenden per jaar de chalets onbewoonbaar zijn en zal verhuur onmogelijk worden met 16 festivals per jaar naast de deur. Als het plan van de gemeente voor het festivalterrein doorgaat heeft dit dus enorme gevolgen voor de bezetting van het park. De gemeente Amsterdam heeft hen, evenmin als de

andere hier genoemde partijen, niet geïnformeerd over het voorgenomen festivalterrein, terwijl dit dus betekent dat hun chalets regelmatig onbewoonbaar en niet verhuurbaar zullen zijn.

GESCHIEDENIS

Stadsnomaden verdreven van N1 kavel

In 2014 heeft de gemeente Amsterdam besloten om het terrein waar de stadsnomaden aan de Wethouder van Essenweg woonden, te ontruimen op diverse gronden *(zie bijlage 5)* waaronder:

> *'Hinder of nadelige beïnvloeding van het milieu'*
>
> *Bestemming 'Groen [..] waarop […] bouwwerken , objecten en/of voertuigen ten behoeve van [..] en/of recreatieve doeleinden niet zijn toegestaan'*
>
> *Overlast voor omwonenden en kans op schade aan de groenvoorziening*

Dit betreft dezelfde N1 kavel als waar deze zienswijze over gaat en betrof slechts een kleine groep mensen die daar bivakkeerde en die inderdaad voor de omwonenden geluidsoverlast veroorzaakte met uitgerekend de diepe bassen van hun illegale festivals. Burgemeester Van der Laan is zelf nog op bezoek geweest bij de woonwagenbewoners met de boodschap dat de rust weer zou terugkeren op de N1 kavel.

Op datzelfde N1 terrein wil Amsterdam nu techno- en dancefestivals mogelijk maken met meer dan 50.000 bezoekers per dag, en dat (zoals het nu in het locatieprofiel staat) 16 festivaldagen per jaar, met maximale geluidsbelasting en veel ultrabassen en naar verwachting vooral in voorjaar, zomer en najaar als de omwonenden veel buiten zijn.

DE FESTIVALS OP HET N1 TERREIN ZULLEN VELE MALEN MEER OVERLAST GEVEN DAN DE STADSNOMADEN OOIT HEBBEN GEGEVEN. TOCH WAS DAT WAAROM ZE WEG MOESTEN. OM GELUIDSOVERLAST VOOR ONS BEWONERS TE VOORKOMEN. AMSTERDAM WIL DIE GELUIDSOVERLAST NU IN HET KWADRAAT GAAN FACILITEREN.

Amsterdam legt festivalterrein aan op N1 terrein

In het nieuwe geluidbeleid van Amsterdam is het N1 terrein opgenomen bedoeld voor de zwaarste categorie techno- en dancefestivals, zwaar wat betreft het aantal festivals, het aantal bezoekers en de toegestane geluidsbelasting.

In de raadsbrief Voortgang nieuw evenementenbeleid *(korte url kwz.me/hpV - PDF 1,7 MB)* staat dat het uitgangspunt voor het college is dat evenementen bij de stad horen: ze bezorgen zowel bewoners als bezoekers van Amsterdam veel plezier, stimuleren levendigheid en creativiteit en zorgen voor werkgelegenheid. En dat evenementen tegelijkertijd ook overlast veroorzaken voor omwonenden.

In het geval van grootschalige techno- en dancefestivals betreft deze overlast met name geluidshinder en bezoekersstromen. Deze festivals passen eenvoudig niet in de stad. Maar ze passen wel op het N1 terrein, dat ligt helemaal aan de rand van de stad, daar waar geen

Amsterdammers wonen. Dat er aan de andere kant van de N1 wél mensen wonen wordt even over het hoofd gezien. En die geschiedenis met de stadsnomaden, daar weet niemand meer van. Maar wij wel.

DE BEWONERS VAN HALFWEG EN OMGEVING WORDEN OVER HET HOOFD GEZIEN EN DRAAIEN OP VOOR DE FESTIVALS DIE AMSTERDAM OM ONDUIDELIJKE REDENEN WEL WIL MAAR DIE NIET IN DE STAD PASSEN

Omwonenden niet betrokken bij de plannen

In de raadsbrief Voortgang nieuw evenementenbeleid *(korte url kwz.me/hpV - PDF 1,7 MB pag. 4)* staat beschreven dat omwonenden uitgebreid betrokken zijn geweest bij de totstandkoming van het nieuwe geluidbeleid en het vaststellen van de geluid- en locatieprofielen. De resultaten van bovengenoemd onderzoek zijn met hen besproken en er is ruim gelegenheid geweest opvattingen en wensen kenbaar te maken.

Dit geeft een vertekend beeld. De bewoners van Halfweg en omgeving zijn niet betrokken geweest bij de totstandkoming van de plannen voor het N1 terrein, er is niets met hen besproken en ze zijn al helemaal niet in de gelegenheid geweest om hun opvattingen en wensen kenbaar te maken. Feit is wel dat het N1 terrein is aangelegd en de eerste twee festivals op de agenda staan. Gebaseerd op een onderzoek in de stad dat niet relevant is voor het N1 terrein. Niet relevant vanwege het voor Amsterdam ongekende formaat en de ligging van het terrein en de grootschaligheid van de festivals die daar moeten komen. En niet relevant doordat de beleving van Amsterdammers met stadsfestivals niet vergelijkbaar is met onze beleving van grootschalige dancefestivals (zie daarvoor hoofdstuk *Dance Industry, Volksfeesten*).

ONDERZOEK OVER FESTIVALS EN HUN OVERLAST UITGEVOERD ONDER AMSTERDAMMERS WORDT GEBRUIKT (1) VOOR DE AANLEG VAN EEN FESTIVALTERREIN VAN EEN FORMAAT DAT AMSTERDAM NIET KENT, (2) IN EEN OMGEVING DIE IN NIETS LIJKT OP AMSTERDAM EN (3) WAAR MENSEN WONEN DIE ZELF, IN TEGENSTELLING TOT AMSTERDAMMERS, WÉL AL VEEL ERVARING HEBBEN MET GROOTSCHALIGE FESTIVALS

Omwonenden over het hoofd gezien

Oorzaak dat er in het locatieprofiel *(kwz.me/hpW)* van het N1 terrein staat dat er geen woningen in de omgeving zijn, is voor zover wij dat kunnen zien, het rapport Onderzoek 21 Evenementlocaties *(kwz.me/hpX)* van Het Geluidburo dat in opdracht van de gemeente Amsterdam in gaat op de mogelijke geluidsoverlast voor omliggende woningen bij de verschillende festivallocaties. Het N1 festivalterrein is hierbij het enige terrein met 200 punten met de klassering *'klasse 1 - meest geschikt'* voor een geluidbelastend evenement met een *'een beperkt risico op geluidsoverlast'*.
Deze klassering hangt samen met het feit dat er slechts een beperkt aantal woningen in de directe omgeving zou zijn. Dit is waar het mis gaat. Want die woningen, die zijn er dus wel.

In het hierboven genoemde rapport worden slechts 34 woningen genoemd in de eerste lijn van 85 dB(C) gevelbelasting. In het locatieprofiel (kwz.me/hpW) blijkt dat opeens veranderd te zijn in géén woonhuizen aanwezig in de omgeving, wél bedrijfspanden en het Tuinpark de Groote Braak.

IN TOTAAL ZIJN ONGEVEER 330 WONINGEN EN 680 TUINHUISJES EN CHALETS OVER HET HOOFD GEZIEN, GENEGEERD, NIET GENOEMD EN NIET GEÏNFORMEERD. DE KLASSERING VAN HET N1 TERREIN 'KLASSE 1 – MEEST GESCHIKT MET EEN BEPERKT RISICO OP GELUIDSOVERLAST' IS DAAROM ONJUIST EN MOET WORDEN AANGEPAST.

In de stad wordt het geluid van festivals tegengehouden door de omliggende huizen. Als je staat op het N1 terrein dan zie je geen huizen, alleen water en groen. Het geluid heeft dus vrij spel. En ultrabassen al helemaal. Tot het geluid de woningen achter het groen bereikt. Het rapport Onderzoek 21 Evenementlocaties *(kwz.me/hpX)* laat nergens blijken dat het rekening houdt met het verschil tussen festivallocaties in de stad en het N1 terrein in het buitengebied. Het rapport lijkt voor het inschatten van de geluidsoverlast in zowel de stad als bij het N1 terrein uit te gaan van dezelfde 1000 meter grens en de woningen die zich daarbinnen bevinden. Maar zonder rekening te houden met het feit dat over water de hoeveelheid geluid zo goed als gelijk blijft over grote afstanden.

DE 1000 METER GRENS UIT HET RAPPORT ONDERZOEK 21 EVENEMENTLOCATIES VAN HET GELUIDBURO KAN NIET ZOMAAR GEBRUIKT WORDEN VOOR HET AANWIJZEN VAN WONINGEN MET GELUIDSOVERLAST VAN HET N1 TERREIN

Overzicht aanwezige woningen in omgeving N1 terrein

- 2 woningen naast het gemaal
- 8 legale woonwagens aan de Wethouderhouder van Essenweg;
- 400 tuinhuisjes in tuinpark Groote Braak;
- 1 (op dit moment leegstaande) woning aan de Dubbele Buurt aan de oostzijde van het water de Groote Braak, met op hetzelfde terrein enkele woonwagens en recreatiewoningen;
- 280 recreatiewoningen in Droompark Spaarnwoude;
- 56 legale woonarken aan Zijkanaal F;
- 250 woningen in woonwijk Groote Braak in Halfweg Noord;
- Bij benadering 50 woningen in Halfweg Zuid, aan de overkant van de Haarlemmerweg;
- 4 woningen aan de overkant van de Haarlemmerweg buiten Halfweg gelegen;
- Een voor ons onbekend aantal woningen in Geuzenveld omgeving de J.M. den Uylstraat.

Hilarisch is dat een niet-bestaande woning in De Heining wel is meegenomen in het rapport.

TOTAAL CIRCA 370 WONINGEN EN 680 TUINHUISJES EN CHALETS MET (ERNSTIGE) GELUIDSOVERLAST VAN DANCEFESTIVALS OP HET N1 TERREIN

Negatieve gevolgen voor het welzijn van omwonenden

Om de impact weer te geven van een dag (of een heel weekend) lang overlast van een grootschalig dancefestival voor je deur, volgen hier een aantal quotes aan de hand van uitspraken van bewoners en omwonenden:

'ik merk dat ik in zo'n weekend er tegenop zie om naar huis te gaan, als ik dan toch naar huis rijd ben ik gespannen voor wat me te wachten staat, het geeft gewoon veel stress'

'het voelt alsof het geluid, die bassen , zo mijn lijf in dringen, ik ervaar het als een aanslag op mijn lichamelijke integriteit, en ik kan er niets tegen doen, er is geen uitknop'

'toen het me met Awakenings te gek werd, heb ik geprobeerd een hotelletje te boeken, niet te ver weg, en toen dat niet lukte, had ik geen andere keus dan thuis te blijven'

'ik vind het een aantasting van mijn privé leven. Het levert een enorme psychische belasting op en problemen in mijn relatie'

'die roadblocks staan er wel in ons belang, zo wordt gezegd en dat zal ook wel. Maar al die bassen en dan wachten om toegelaten te worden in je eigen straat… ik moet me dan beheersen om niet agressief te worden.'

'en dan is dat gedreun eindelijk afgelopen, en dan lopen al die dronken en stonede gasten tot diep in de nacht langs je huis en houden je uit je slaap'

Dit is slechts een greep uit veel gehoorde klachten.

DEZELFDE OVERHEID WAARVAN VERWACHT MAG WORDEN DAT DEZE HET WELZIJN VAN HAAR BURGERS SERIEUS NEEMT, ZADELT ONS BEWONERS OP MET DE NEGATIEVE GEVOLGEN VAN EEN NIET GOED DOORDACHT PLAN

DANCE INDUSTRY

Opgaan in de muziek

Het is algemeen bekend in de festivalwereld dat bezoekers van techno- en dancefestivals een intense ervaring zoeken en helemaal willen opgaan in de muziek. Het festivalpubliek heeft daar zo hard mogelijke muziek voor nodig met vooral veel diepe ultrabassen, want anders wordt er niet gedanst en hoor je bovendien de andere gasten praten, wat niet helpt bij de gewenste ervaring.

Amsterdam speelt hierop in door in het nieuwe geluidbeleid een hoge gevelnorm te hanteren, hoger dan gewenst door de bewoners maar noodzakelijk voor het festival om te kunnen draaien. Amsterdam laat hier de oren hangen naar de organisatoren van de festivals en hun bezoekers en laat de bewoners de prijs betalen want de techno- en dancefestivals moeten er blijkbaar komen. Ondertussen vragen wij bewoners ons af waarom Amsterdam het belang van de festivals zwaarder weegt dan het belang van bewoners.

WIJ PROTESTEREN ERTEGEN DAT AMSTERDAM DE OVERLAST VAN GROOTSCHALIGE COMMERCIËLE DANCEFESTIVALS VOOR OMWONENDEN ONDERGESCHIKT MAAKT AAN HET VERMAAK VAN DE FESTIVALGANGER. IEDERE ONDERBOUWING HIERVOOR ONTBREEKT

Volksfeesten

Als we kijken naar wat het N1 festivalterrein onderscheidt van feesten als Pride Parade en Koningsdag, concluderen we dat dit volksfeesten zijn, straatfeesten, oorspronkelijk feesten voor bewoners. Gewoonterecht van bewoners om te feesten. Misschien zelfs opstand als de muziek zachter moet? Of misschien is simpelweg handhaving niet mogelijk? Maar gaat dit ook op voor de festivals die op de N1 kavel komen?

GROOTSCHALIGE COMMERCIËLE DANCEFESTIVALS HEBBEN NIETS GEMEEN MET DE STRAATFEESTEN IN DE STAD, HEBBEN EEN ANDER BELANG EN MOETEN NIET BEHANDELD WORDEN ALSOF ER DEZELFDE VOORWAARDEN EN REGELS VOOR GELDEN

Vrij ruimte voor dancefestivals

Amsterdam zet met het nieuwe geluidbeleid de deur open voor een ongelimiteerd aantal vergunningaanvragen van techno- en dancefestivals die gehonoreerd moet worden omdat ze voldoen aan de criteria. De dance-industry juicht en de bewoners huilen.

We herhalen het nog maar even: in de raadsbrief Voortgang nieuw evenementenbeleid *(kwz.me/hpV - PDF 1,7 MB)* staat dat het uitgangspunt van het geluidbeleid voor het college is dat evenementen bij de stad horen, ze bezorgen zowel bewoners als bezoekers van Amsterdam veel plezier, stimuleren levendigheid en creativiteit en zorgen voor werkgelegenheid.

Er wordt niet bij vermeld dat het bovenstaande niet opgaat voor de evenementen waarvoor het N1 terrein is bestemd.

Pride Parade, Koningsdag, Uitmarkt, Prinsengrachtconcert, Dam tot Damloop, Sail enz. vallen allemaal wel onder bovenstaande beschrijving. Sommige hiervan zijn weliswaar ook (hele) grote festivals maar wel festivals die bij de stad horen, in de stad horen, waar de stad blij van wordt naast alle (grote) overlast die ermee gepaard gaat. Ze geven identiteit aan de stad en voegen een feestelijke sfeer toe.

Maar de festivals die op het N1 terrein moeten komen zijn van een andere orde. Het zijn commerciële techno- en dancefeesten die niet passen in de genoemde beschrijving.

HET FEIT DAT DEZE FESTIVALS VERBANNEN WORDEN NAAR HET UITERSTE PUNTJE VAN DE GEMEENTE, VER BUITEN DE STAD, BEVESTIGT DAT DE STAD ER ZELF GEEN BEHOEFTE AAN HEEFT, ER GEEN PLAATS VOOR HEEFT EN DAT LEVENDIGHEID EN CREATIVITEIT VOOR DE STAD HIER NIET VAN TOEPASSING IS

Populariteit dancefestivals

Wij zijn ons bewust van de internationale successen van de Nederlandse Dance Industry. Nederland staat internationaal aan de top. Als een DJ in Nederland kan draaien kan hij overal ter wereld terecht.

Bezoekers van het Awakenings festival in Spaarnwoude komen voor 70% uit het buitenland. Ook de bezoekers van Sensation kwamen voor een heel groot deel uit het buitenland. Het gaat bij dit soort grootschalige dancefestivals dus niet om een maatschappelijke behoefte aan festivals van Amsterdammers en bezoekers van Amsterdam die gerespecteerd moet worden, maar voor deze grootschalige techno- en dancefestivals trekt Amsterdam speciaal mensen van buiten aan. En daarmee worden de omwonenden zwaar op de proef gesteld.

Het onderzoek naar het aantal buitenlandse bezoekers van festivals in Amsterdam zoals genoemd in de raadsbrief Voortgang nieuw evenementenbeleid *(kwz.me/hpV - PDF 1,7 MB MB pag. 7)* is naar onze mening te algemeen en niet representatief voor de plannen voor het N1 terrein dat een aparte status heeft tussen de andere evenementlocaties en als enige vooral bedoeld is voor grootschalige commerciële techno- en dancefestivals.

Ondertussen horen wij van veel kanten dat men ervan uitgaat dat grootschalige techno- en dancefestivals een gegeven zijn, dat ze horen in onze samenleving, en dat er grote vraag naar is. Maar klopt deze aanname wel, is hier onderzoek naar gedaan? Want er is ook een groot aantal bewoners die al dat lawaai niet willen. En hoe verhouden de aantallen van deze in belangen tegengestelde groepen zich, is daar onderzoek naar gedaan?

Of is hier sprake van bewoners die moeten lijden voor de portemonnee van de festivalorganisatoren en voor de inkomsten die Amsterdam krijgt van de festivals en de behoefte aan kicks van de bezoekers? En de naam die Nederland heeft op te houden als top van de Dance Industry?

HOE GROOT IS DE MAATSCHAPPELIJKE DRAAGKRACHT VAN DE GROOTSCHALIGE COMMERCIËLE DANCEFESTIVALS WAARVOOR WIJ BEWONERS DE GELUIDSOVERLAST OPGEDRONGEN KRIJGEN? IS HIER ONDERZOEK NAAR GEDAAN?

Economisch belang

In Zomergasten legde burgemeester van der Laan uit dat Amsterdam met enige regelmaat bedrijven die zich in de hoofdstad wilden vestigen doorverwees naar andere steden in het land. Amsterdam kon het zich permitteren andere steden ook wat te gunnen.

ALS AMSTERDAM ZICH HET AFWIJZEN VAN ONDERNEMINGEN MET VESTIGINGSPLANNEN KAN PERMITTEREN, DAN NEMEN WIJ AAN DAT HET MET HET ECONOMISCH BELANG VAN DIE 16 FESTIVALS OOK WEL MEEVALT

Heeft Amsterdam meer toeristen nodig? Maar Amsterdam heeft toch juist al heel veel toeristen? Eén scenario geeft aan dat in 2030 dat aantal mogelijk zelfs verdubbeld zal zijn. Nog zonder de festivalbezoekers van N1. Een ander scenario geeft aan dat er nu al geen ruimte is voor meer toeristen, dus moet de groei gezocht worden in meer kapitaalkrachtige toeristen die meer geld zouden uitgeven. En is dat het techno- en dancepubliek? Wij betwijfelen dat. En stel dat Amsterdam deze buitenlandse festivalbezoekers niet als toerist zou hebben, zou die leemte dan niet binnen de kortste keren zijn opgevuld met andere toeristen?

WIJ STELLEN DAT AMSTERDAM DE BUITENLANDSE FESTIVALBEZOEKERS NIET NODIG HEEFT

Bewoners van Halfweg en omgeving gaan gebukt onder de geluidsoverlast van Schiphol vanwege het algemeen economisch belang. In 2015 is de maximaal toegestane geluidsnorm voor onze woningen opgehoogd om groei van het aantal bedrijven in Westpoort mogelijk te maken, ook hier voor het algemeen economisch belang. Is dit festivalterrein het derde algemeen economische belang waar wij geluidsoverlast van moeten tolereren? Voor ons is de grens bereikt.

WIJ WILLEN GEEN FESTIVALTERREIN ERBIJ

Groei aantal festivals

Wij hebben de indruk dat er sprake is van een explosieve groei van het aantal dancefestivals. In ieder geval lijkt er sprake van een dusdanige groei dat regulering ons een goed plan lijkt. Wij missen een visie van Amsterdam op deze groei. Heeft Amsterdam werkelijk geen beleid om de groei van het aantal festivals aan banden te leggen om de toename van overlast voor bewoners te beheersen?

ONZE STELLING IS DAT AANLEG VAN EEN FESTIVALTERREIN OP N1 DE POORT OPEN ZET NAAR EEN ONGELIMITEERD AANTAL (NIEUWE) FESTIVALS

GELUIDSOVERLAST

Ultrabassen

In de Beleidsregel geluidbeleid bij evenementen *(kwz.me/hlp- PDF 758 kB)* van de gemeente Amsterdam wordt aangegeven dat door de veranderingen in de muzieksoort en de daarbij gebruikte geluidinstallaties steeds meer bastonen worden gebruikt en dat het met name deze lage tonen zijn die een nieuw soort overlast veroorzaken.

Kortom, het festivalpubliek heeft het liefst harde muziek met veel ultrabassen. Want dat danst het best.

De geluidshinder waar het in deze zienswijze om gaat wordt goed omschreven op de site van de Nederlandse Stichting Geluidshinder *(kwz.me/hnK):*

> *'Een voorbeeld is wat de gevolgen zijn wanneer bij woningen een 70 dB(A) gevelwaarde optreedt. Dan wordt buiten in de tuin het akoestische klimaat beheerst door het festival. Duurt het lang en wordt het laat die avond dan wordt een grens van tolerantie voor nagenoeg eenieder overschreden. Ga je naar binnen dan achtervolgt de bonkende dreun je tot in de slaapkamer met de ramen dicht. Hoe zit het met het vatten van de slaap. Moet je daarom dan uit logeren? Maar als het volgend weekend weer raak is of een week lang?'*

Bewoners in Halfweg en omgeving hebben veel ervaring met Awakenings, een technofestival met maximale geluidsbelasting en veel ultrabassen. Bewoners met 85 dB(C) op de gevel worden misselijk van die ultrabassen. Maar het geluid wordt tijdens het festival gemonitord en alles blijft altijd keurig onder de norm. Bewoners weten dat ze dit als antwoord krijgen op hun klachten en zien het nut van het melden van klachten niet meer in.

VOLDOEN AAN DE GELUIDSNORM BETEKENT NIET DAT BEWONERS GEEN OVERLAST ONDERVINDEN. INTEGENDEEL, DE NORM SCHIET TE KORT OM DE OVERLAST VAN DE ULTRABASSEN TE METEN

Bewoners van Zijkanaal F (op 200-700 meter afstand van Awakenings) die op dag 1 zelf naar het festival gaan en die dag 2 thuis doorbrengen hebben die tweede dag (veel) overlast van de ultrabassen. Waar ze op dag 1 plezier aan de muziek beleven worden ze net als de andere bewoners misselijk van de diepe bassen van diezelfde muziek op dag 2. Dit komt overeen met wat je ter plekke op het festival hoort: *in* de tent hoor je vooral muziek maar zodra je *buiten* de tent bent hoor je vooral de bassen.

We weten dat de ultrabassen van Awakenings doordreunen tot ver in Zwanenburg en zelfs Amsterdam-West en dat bewoners van Halfweg en omgeving overlast hebben van de ultrabassen van festivals in Ruigoord en Tuinen van West en incidenteel van Mysteryland. Overlast van ultrabassen betekent niet automatisch hogere dB-waarden. Ultrabassen kunnen ook met 50 dB(C) misselijkmakend zijn.

ULTRABASSEN KUNNEN RAMEN IN HUN SPONNINGEN LATEN TRILLEN. DAT KOMT OOK VOOR BIJ MINDER DAN 85 DB(C) OP DE GEVEL. EN GAAT DAN WEL SAMEN MET DAT MISSELIJKMAKENDE GEVOEL.

Kortom, wij als ervaringsexperts weten dat ultrabassen (heel) ver rijken, de muziek zelf is dan al niet meer hoorbaar maar de bassen dreunen gewoon door. We ervaren dat ultrabassen misselijkmakend zijn en (veel) geluidsoverlast geven, ook bij lagere dB(C) waardes.

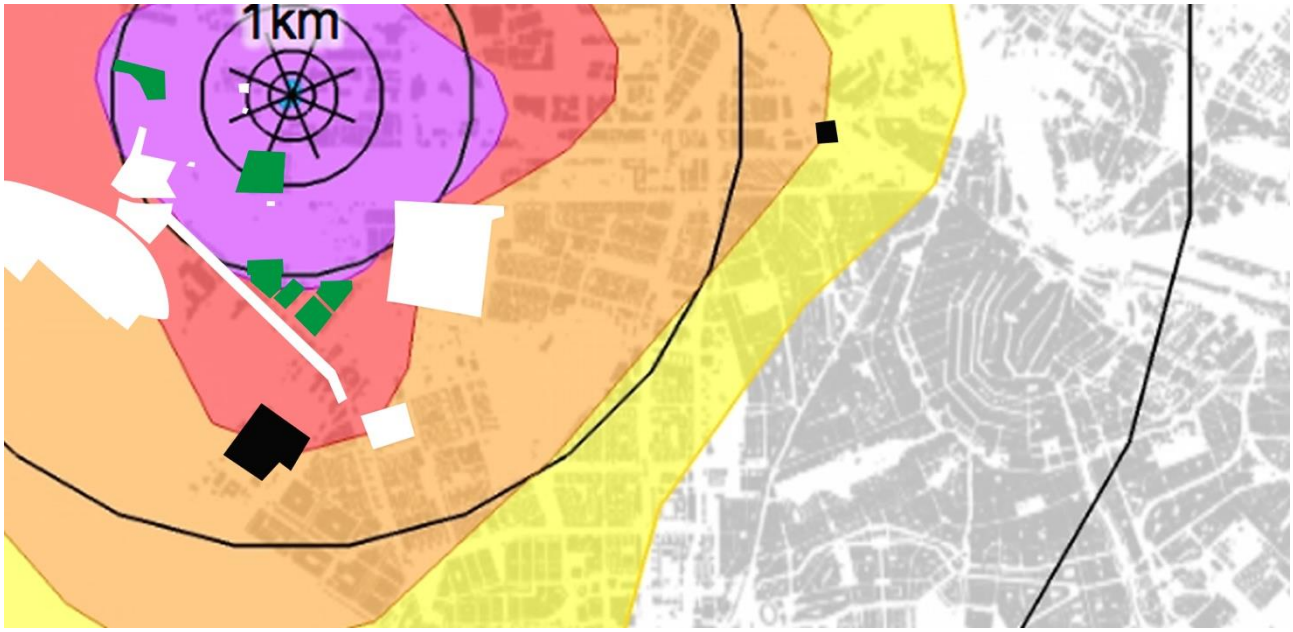
Decibellen

Geluidsoverlast van festivals wordt beoordeeld op het aantal dB(C). Omdat dB(C)'s lage tonen sterker meetellen is dit een vooruitgang op de dB(A)-norm die hiervoor werd gehanteerd maar onze ervaring leert dat dit nog niet toereikend is.

Het festivalpubliek heeft minimaal 110- 115 dB(C) nodig om te kunnen dansen.
En in Amsterdam liggen de woningen zo dichtbij de festivallocaties, dat die gewenste 110-115 dB(C) op het festival alleen gehaald kan worden als er 85 dB(C) op de gevels van de omliggende woningen wordt toegestaan. En dat is dus precies waar het nieuwe geluidbeleid van Amsterdam op uit komt.

GELUIDSEXPERTS BEVESTIGEN DAT 85 DB(C) AFKOMSTIG VAN EEN TECHNO- OF DANCEFESTIVAL HEEL VEEL GELUID IS EN DAT ZIJ OOK ZOUDEN MAKEN DAT ZE WEG KWAMEN

Als Amsterdam een lagere maximale gevelbelasting zou hanteren dan zou er geen DJ meer komen draaien. Amsterdam zit dus in een spagaat tussen dancefestival en bewoner. En gaat voor het compromis waar bewoners een maximaal aantal van 3 festivals moeten doorstaan en het festival de benodigde decibellen kan produceren.



Voorgaande afbeelding laat zien waar in de geluidcontouren van het N1 terrein de woningen van omwonenden zich bevinden, de woningen zijn wit gekleurd, de tuinparken en chalets groen, begraafplaatsen zwart. De paarse ring is de geluidscontour met >80 dB(C) geluidsbelasting, de rode geluidscontour staat voor 75-80 d dB(C) (zie bijlage 7 voor geluidcontouren van Ruigoord en Tuinen van West)

Het rapport Onderzoek 21 Evenementlocaties *(kwz.me/hpX)* van Het Geluidburo richt zich op de 21 evenementterreinen waar meer dan 3 festivaldagen per jaar gehouden mogen worden. Het N1 terrein hoort daarbij. Het rapport geeft het volgende aan:

75 dB(C) TEGEN DE GEVEL AFKOMSTIG VAN EEN TECHNO OF DANCE EVENT BETEKENT AL VEEL OVERLAST

En volgens het rapport Geluid bij Evenementen *(kwz.me/hnS)* van Het Geluidburo *(pagina 73)* zijn ook bassen met lage geluidsniveaus van 50 tot 55dB(C) in woningen zijn nog steeds duidelijk waarneembaar. De midden en hoge tonen zijn daarbij niet meer waarneembaar waardoor de link met het evenement moeilijker te maken is.

De duur van de geluidsoverlast speelt ook een rol. Een festival als Awakenings geeft van 12:00 – 23:00 uur non-stop geluidsoverlast. En geluid van ultrabassen kan in zo'n tijdsbestek zomaar even 'slechts' 50 of 60 dB(C) zijn en desondanks overlast geven en tot concentratiestoornissen en misselijkheid leiden.

De eerdere afbeelding met de geluidcontouren gaat uit van wind mee vanaf het festival. Bij voor ons bewoners gunstigere omstandigheden krijgen we minder geluid op ons af. Maar, ondanks de afstand is het wel zo dat de bassen ons altijd weten te vinden.

DE HINDERLIJKE BASSEN AFKOMSTIG VAN HET N1 TERREIN BLIJVEN ONS IN ALLE OMSTANDIGHEDEN BEREIKEN

De bewoners van Halfweg en omgeving hebben tijdens het schrijven van deze zienswijze zowel Awakenings als Wooferland achter de rug. Beide gaven op 400 meter afstand maximaal rond de 85 dB(C) gevelbelasting. Maar de geluidsoverlast van Awakenings was (veel) erger dan die van Wooferland. Terwijl de wind bij Awakenings gunstig stond (geen meewind) en bij Wooferland veel minder gunstig (wel meewind).

Awakenings heeft meer bezoekers (35.000) en dus zwaardere apparatuur. De tenten van Wooferland (7.000 bezoekers) zijn aanmerkelijk kleiner. De apparatuur zal daarom ook minder zwaar zijn. Naar onze ervaring telt dit mee: hoe meer bezoekers en zwaarder de apparatuur, hoe zwaarder het geluid is en hoe zwaarder de ultrabassen. Desondanks is de dB(C)-waarde op de gevel in beide gevallen gelijk.

DEZELFDE HOEVEELHEID 85dB(C) OP DE GEVEL KAN DUS MEER HINDERLIJKE BASSEN BEVATTEN

Dit wordt ondersteund door onderstaande tabel. Bij house- en/of technofestivals en festivals met >10.000 bezoekers is het verschil tussen dB(A) en dB(C) groter dan bij een buurtfeest of festivals

met 1000 bezoekers. Er zitten dus meer bassen in de muziek van techno- en dancefestivals en bij festivals met een groter bezoekersaantal.

Tabel 8.1 Mogelijke indeling evenementen in een stedelijke omgeving

Categorie	Omschrijving[1]	Geluidvermogen[2]	Geluidniveau publieksveld[3]	
			dB(A)	dB(C)
I	House- / technofestival	138	98	**115**
II	Groot dancefestival of concert (> 10.000 bezoekers)	138	100[4]	**115**
III	Festival of concert (2.500 – 10.000 bezoekers)	136	98	**112**
IV	Klein festival of concert (< 2.500 bezoekers)	134	98	**108**
V	Klein festival of buurtfeest (< 1.000 bezoekers)	133	95	**103**

Bron Geluid bij evenementen van Het Geluidburo pagina 84 *(kwz.me/hnS)*

Een conclusie die hieruit ook getrokken kan worden is dat bij vaststelling van uitsluitend de dB(C) gevelnorm dit mogelijk een te beperkt beeld geeft en dat ook een daaraan gerelateerde dB(A) waarde bij gehanteerd zou moeten worden om de overlast van de ultrabassen in beeld te brengen en te beperken (tenzij natuurlijk op het festival extra hoge tonen worden bijgemengd om dit beeld te verstoren).

IS EEN BETROUWBARE MONITORING VAN DE OVERLAST VAN DE BEWONER DOOR DE ULTRABASSEN WEL MOGELIJK TIJDENS HET FESTIVAL? EN WIE GAAT DAT DAN DOEN?

Bovendien reiken ultrabassen altijd verder dan de rest van de muziek, soms wel meer dan 10 kilometer. En juist die ultrabassen leveren een overlast waar omwonenden gek van worden. Ook bij lage decibel waardes.

ULTRABASSEN REIKEN VER EN AFHANKELIJK VAN DE WIND ZELFS VEEL VERDER DAN JE ZOU VERWACHTEN, DAT KAN ZOMAAR 10-12 KM ZIJN

Wij zijn van mening dat subwoofers zoals beschreven in Beleidsregel geluidbeleid bij evenementen *(kwz.me/hlp - 2.4)* in Amsterdam niet alleen in stedelijk gebied maar ook op het N1 terrein niet toegepast mogen worden omdat het geluid hier extra ver reikt door het tussengelegen water.

SUBWOOFERS MOGEN NIET TOEGEPAST WORDEN OP HET N1 TERREIN

Het zal duidelijk zijn dat de door de festivalgangers zo geliefde ultrabassen een groot probleem zijn voor ons bewoners.

Desondanks wordt er in het locatieprofiel van N1 *(kwz.me/hpW)* aangegeven dat er onder bepaalde omstandigheden *'relatief veel bas kan worden weergegeven'* en zelfs *'muziek met zeer veel bas'*. Naar onze mening moedigt Amsterdam de festivalorganisatoren hiermee aan lekker los te gaan met de ultrabassen.

Bewoners vluchten

Veel bewoners in Halfweg en omgeving ontvluchten hun huis tijdens Awakenings en Wooferland. Dat brengt kosten met zich mee en het moet bovendien maar net dat weekend uitkomen om van huis te zijn. Als de plannen van Amsterdam doorgaan zullen de bewoners nog (veel) meer weekenden hun huis moeten ontvluchten. Hier kan Amsterdam de omwonenden uit Halfweg en omgeving niet mee opzadelen.

VOOR ALLE DUIDELIJKHEID, DE GROOTSCHALIGE FESTIVALS BEGINNEN VAAK AL OM 11:00 OF 12:00 UUR EN GAAN DAN DE HELE DAG DOOR TOT 23:00 UUR. EN DAT IS WEL EEN HELE LANGDURIGE PERIODE VAN GELUIDSOVERLAST.

En dat geldt ook voor ouderen en mensen die ziek zijn en die helemaal niet van huis kunnen vluchten. En dus de hele dag tot laat in de avond de geluidsoverlast over zich heen krijgen. En de kinderen die bijtijds naar bed gaan maar uit hun slaap worden gehouden door het geluid van het festival. En wij hebben allemaal behoefte aan en recht op nachtrust zoals deze ons het beste past.

De beleidsregel Geluidbeleid bij evenementen *(kwz.me/hlp - PDF 758 kB punt 2.6)* van Het Geluidburo geeft aan dat de geluidoverdracht vanaf de bron (de speakers) naar de omliggende woningen kan worden beperkt door afscherming

BEPERKING IS NIET VOLDOENDE, WE WILLEN GEEN ENKEL GELUID MEER ERBIJ

Meteocorrectie

Het rapport Onderzoek 21 Evenementlocaties *(kwz.me/hpX)* van Het Geluidburo (in opdracht van Amsterdam) geeft aan dat op bepaalde locaties een meteocorrectie mag worden toegepast. Omdat het N1 terrein in een open gebied ligt met minder beschutting heeft de wind vrij spel. Door die wind kunnen bepaalde woningen meer geluid krijgen en kan de geluidbelasting op de gevel ineens hoger worden dan 85 dB(C). Oplossing is een hogere maximale geluidsbelasting aan de gevel toe te staan voor de woningen in de omgeving: het N1 terrein krijgt er dus 3 dB(C) bij.

Ervan uitgaand dat iedere 10 decibel erbij door bewoners ervaren wordt als een verdubbeling van het geluid, is 3 decibel een niet te verwaarlozen extra aantal decibel dat er op de gevel bij komt. Zonder dat dit vermeld staat in het locatieprofiel. Alleen beschikbaar voor de burger die diep in de stukken duikt.

DUS OVERAL WAAR GESPROKEN WORDT OVER 85 DB(C) BETEKENT DIT VOOR ONS 88 DB(C). WAAROM STAAT DE METEOCORRECTIE NIET GENOEMD IN HET LOCATIEPROFIEL VAN HET N1 TERREIN?!

Geluidcontouren

De geluidcontouren uit het rapport van het N1 terrein, Ruigoord en Tuinen van West overlappen *(zie bijlage 7)*. Dat betekent dat omwonenden niet alleen te maken hebben met de geluidsoverlast van het N1 terrein maar ook met die van Ruigoord en Tuinen van West (een relatief nieuw

recreatiegebied). Daar komen de geluidcontouren van de festivals in park Spaarnwoude nog bij. Plus natuurlijk het dorpsfeest in Zwanenburg. Er is ons aangegeven door projectleider Van der Lely dat er rekening wordt gehouden met de diverse festivaldata in onze omgeving zodat er geen festivals gelijktijdig zullen plaatsvinden en de geluidsoverlast niet kan stapelen. Een eenvoudige optelsom is dan:

Terrein	*Aantal festivals*
N1	16
Ruigoord	11-13
Tuinen van West	13
Sportpark de Eendracht	6 *(evenementgrootte onbekend, locatieprofiel moet nog worden gemaakt)*
Park Spaarnwoude	3 *(Awakenings, Wooferland, Independence Day)*

Totaal	49-51 weekenden per jaar

In de Beleidsregel geluidbeleid bij evenementen *(kwz.me/hlp - punt 2.5 PDF 758 kB)* lezen we dat een belasting van 3 festivaldagen in totaal per jaar voor omwonenden als redelijk wordt geacht. Het rapport geeft ook aan dat er in Amsterdam 11.000 woningen zijn die worden blootgesteld aan 85dB(C) van festivals.

Amsterdam heeft ons zelf aangegeven dat wij ons moeten realiseren dat het aantal bewoners met overlast in de stad veel groter is dan het kleine aantal bewoners dat wij vertegenwoordigen. Maar de meeste van deze Amsterdammers krijgen 'slechts' 3 festivaldagen per jaar. Zoals het plan nu in elkaar zit lijken in Halfweg en omgeving circa 370 woningen en 680 tuinhuisjes en chalets in 49-51 weekenden kans te maken op 75 - 85 dB(C) op de gevel. En met de meteocorrectie van het N1 terrein komen daar ook nog eens 3 decibellen bij aan de gevel bij dan de Amsterdammers hebben.

ER IS GEEN ENKELE BEWONER IN AMSTERDAM DIE TE MAKEN KRIJGT MET EEN VERGELIJKBAAR AANTAL FESTIVALDAGEN EN AANTAL DECIBELLEN OP DE GEVEL. WAAROM WIJ DAN WEL?

Geluidsisolatie

In het rapport Onderzoek 21 Evenementlocaties *(kwz.me/hpX)* van Het Geluidburo wordt ook gesproken over geluidsisolatie van woningen. De wanden van woonarken en woonwagens zijn gebouwd met lichte materialen (vaak hout) terwijl voor geluidsisolatie juist massa (steen) nodig is. In het rapport krijgen woonboten een klassering *'Klasse V – laagste C-gewogen geluidwering'*.

Het rapport gaat ervanuit dat er zoveel verschil is in geluidsisolatie dat ze uitgaan van een soort gemiddelde. Voor de woonarken in Zijkanaal F en de woonwagens aan de Wethouder van Essenweg gaan deze gemiddelden niet op. De geluidsoverlast zal daar binnenshuis dus hoger zijn dan gemiddeld. Want de gevelbelasting blijft ~~85~~ 88dB(C), ook voor de woonarken en woonwagen.

Die zich al respectievelijk 60 en 24 jaar in Halfweg en omgeving bevinden. In woonwagens en woonarken is het buiten/binnen verschil tijdens festivals ongeveer 10 dB(C). Bij 88 dB(C) op de gevel is er binnenshuis 78dB(C) wat natuurlijk helemaal niet kan gezien de lengte van de festivals. Mensen moeten bijna tegen elkaar schreeuwen om verstaanbaar te zijn en hun TV extra hard zetten.

IN ONZE WOONWAGENS EN WOONARKEN IS HET GELUIDVERSCHIL BINNEN EN BUITEN VAAK SLECHTS 10 DECIBEL

Veel van de geplande festivals vinden plaats in de zomer. Als het warm is worden omwonenden dan gedwongen hun ramen te sluiten, vaak is dat geen optie omdat het dan binnen vanwege de warmte niet uit te houden is. Mensen die niet van huis weg kunnen, ouderen en zieken, lopen daarmee dus ook nog ontoelaatbare gezondheidsrisico's op. Maar met ramen open is het vanwege de geluidsoverlast niet uit te houden.

GELUIDSISOLATIE WERKT NIET ALS IN DE ZOMER DE RAMEN OPEN STAAN

Overigens voorkomt geluidsisolatie niet de trillingen van de ultrabassen.

Tuinparken en recreanten

Er hoeft in het huidige beleid ook geen rekening te worden gehouden met de tuinparken, want tuinen zijn in de zin van de wet niet geluidsgevoelig en tuinhuisjes zijn geen woningen. Niet alleen de bezitters van tuinhuisjes maar ook vele recreanten in de groene stadsranden worden door dit beleid (ernstig) gedupeerd. Beleid waar Amsterdam ook de keuze heeft tussen de mogelijkheden van de wet of de betrokkenheid met de eigen bewoners die in hun vrije tijd buiten willen zijn.

Gehoorschade

Wat betreft gehoorschade kunnen we kort zijn. Amsterdam buigt voor de wens van DJ's en festivalgangers voor harde muziek. Onderzoek geeft aan dat bij de 110-115 dB(C) die Amsterdam toestaat in het publiek na 10 minuten al gehoorschade optreedt. Als dit zo doorgaat dan groeien onze kinderen op in een maatschappij waarin festivallisering de norm is en gehoorschade een gegeven. Ooit was roken de norm en stonden overal de sigaretten op tafel voor de gasten. Inmiddels is dit achterhaald en weten we beter. Gehoorschade is niet normaal en met dit beleid lijkt het alsof gehoorschade erbij hoort.

MET HET MOGELIJK MAKEN VAN 110-115 DB(C) VOOR HET FESTIVALPUBLIEK STELLEN WIJ AMSTERDAM VERANTWOORDELIJK VOOR DE GEHOORSCHADE VAN ONZE KINDEREN

Waardevermindering woningen

Bij de keus tussen wonen in een stille omgeving of in een lawaaiige omgeving zullen de meeste mensen de voorkeur geven aan de stille omgeving. Of in ieder geval zonder laag overvliegende vliegtuigen. Halfweg ligt net buiten Amsterdam en dat heeft ook zo zijn voordelen waardoor het

aanwezige geluid vaak op de koop toe wordt genomen. De huizenprijs hangt ermee samen. Twee dancefestivals per jaar, dat kan dan ook nog wel. Maar daar ligt dan wel de grens. Met de aanleg van het N1 festivalterrein wordt het aantal weekenden dat bewoners moeten vluchten voor het lawaai dermate groot dat we dit terug gaan zien in de waarde van onze huizen.

MET HET N1 FESTIVALTERREIN ZULLEN ONZE HUIZEN IN WAARDE VERMINDEREN

N1

Onderzoek ontbreekt

Eerder in deze zienswijze staat beschreven hoe wij bewoners van Halfweg en omgeving helemaal niet betrokken geweest zijn bij de totstandkoming van de plannen voor het N1 terrein, in tegenstelling tot de bewoners van Amsterdam die wel betrokken zijn geweest bij de totstandkoming van de plannen in hun omgeving *(Bron Voortgang nieuw evenementenbeleid of kwz.me/hny - PDF 1,7 MB pagina 4).*

Het doel van het N1 terrein verschilt wezenlijk van alle andere evenementlocaties in de stad, alleen al omdat het buiten de stad ligt. En omdat het als enige locatie bestemd is voor techno- en dancefestivals met een groot aantal festivaldagen en een (heel) groot aantal bezoekers. Maar de N1 locatie wordt wel over één kam geschoren met die andere evenementlocaties door het onderzoek dat daar gedaan is te gebruiken voor de haalbaarheid van de N1 festivallocatie. Op basis daarvan worden er pilotfestivals aangekondigd. Maar onderzoek naar evenementerreinen in de stad en onder bewoners van de stad is niet relevant voor de situatie rondom het N1 terrein. Er is geen onderzoek gedaan onder de bewoners in Halfweg en omgeving.

WIJ ZIJN VAN MENING DAT DE VOORGENOMEN PILOTS ZIJN GEBASEERD OP ONJUISTE INFORMATIE EN OM DIE REDEN NIET PLAATS KUNNEN VINDEN

Pilots

Het festivalterrein wordt dit najaar al getest met 2 pilotfestivals en daarna volgend jaar nog eens 6 pilots. Dat is een flink aantal festivals in korte tijd in aanmerking genomen dat een en ander in strijd is met het vigerende bestemmingsplan. Per festival worden ontheffingen aangevraagd.

JE ZOU KUNNEN ZEGGEN DAT DE GEMEENTE HIER EERST DE EIGEN REGELS OVERTREEDT EN ZICHZELF DAARVOOR VERVOLGENS EEN GEDOOGVERGUNNING VERLEENT

Bij de pilots is sprake van een feitelijke wijziging van de bestemming zonder een wettelijke procedure die waarborgen geeft voor omwonenden, zoals zienswijzen en bezwaar/beroep. De gemeente kan een gedoogbeschikking afgeven voor zo'n pilot. Daar kunnen omwonenden dan bezwaar tegen maken. Zo’n verleende omgevingsvergunning kan ook zomaar verleend worden als het festival al achter de rug is. De vergunning voor het Dockyard festival van 21 oktober a.s. is op dit moment van schrijven nog steeds niet verleend. Bewoners kunnen mogelijk pas bezwaar maken na afloop van het festival.

Er is ons verteld dat een wijziging in het bestemmingsplan pas aan de orde is als het festivalterrein een permanent karakter krijgt. De pilots die dienen als test voor de geschiktheid van het terrein, vandaar dat er gekozen is voor tijdelijke ontheffingen. Wij trekken de juistheid van deze procedure ernstig in twijfel, aangezien het in gebruik nemen van het N1 terrein op dit moment juist ter inspraak en besluitvorming ligt.

Ondertussen krijgen wij wel in het tijdsbestek van 1 jaar 8 festivals voorgeschoteld zonder dat, zoals bij de koninklijke route van een bestemmingsplanwijziging wel het geval is, belanghebbenden vooraf inzicht hebben in de uit te voeren onderzoeken bij de totstandkoming van een nieuw bestemmingsplan en daartegen ook bezwaar kunnen maken. Met de route die Amsterdam kiest met de pilots, wordt mogelijk gemaakt dat het eerste festival al op 21 oktober gegeven kan worden. Dit zou met een wijziging van het bestemmingsplan niet mogelijk zijn omdat grondige onderzoeken naar bijvoorbeeld veiligheid tijd nodig hebben. En Amsterdam kiest met de pilots voor het traject van trial en error. Maar stel dat het 8 keer goed gaat, kan je dan concluderen dat het veilig is?

Wij pleiten hier zeker niet voor het wijzigen van het bestemmingsplan van het N1 terrein want we willen helemaal geen festivalterrein, maar we zien wel dat hier een route gekozen wordt die een (veel) minder zorgvuldig voortraject mogelijk maakt terwijl er ondertussen wel festivals op de agenda staan. Wij zijn misschien wel naïef, maar wij vinden dat de overheid onwaardig. Komt over als onzorgvuldig over en is in ieder geval niet transparant. En dat in een risico-hotspot omgeving zoals later in deze zienswijze onderwerp bij hoofdstuk Veiligheid.

AMSTERDAM GEEFT AAN DAT WIJ EIGENLIJK BLIJ MOETEN ZIJN DAT AMSTERDAM EERST PILOTS DOET ALVORENS EEN WIJZIGING BESTEMMINGPLAN OP TE STARTEN. MAAR WIJ ZIEN DAT ANDERS, 8 PILOTS ZIJN GEWOON 8 FESTIVALS TE VEEL.

De eerste 2 pilots zijn naar onze mening ‘moetjes’ omdat ze op hun vorige locatie niet meer terecht kunnen. Misschien verklaart dit de haast die Amsterdam lijkt te hebben? Deze 2 pilots worden nu aan ons gepresenteerd als pilots die goed zijn voor ons. Maar dat zijn ze naar onze mening niet, ze geven alleen maar overlast en voegen verder niets toe.

Want wij zijn van mening dat deze twee pilots met respectievelijk 12.500 en 10.000 bezoekers (helemaal) niet representatief zijn voor het uiteindelijke doel van het N1 terrein, namelijk grootschalige dancefestivals met misschien wel >50.000 bezoekers. Wij hebben wij eerder in deze zienswijze beschreven hoe de categorie festivals met >35.000 bezoekers zwaardere apparatuur gebruikt die een zwaarder geluid produceert met zwaardere ultrabassen en dus meer geluidsoverlast produceert voor omwonenden. Ook ervaren omwonenden veel meer overlast van de verkeersafhandeling bij een hoger bezoekersaantal.

DE TWEE PILOTS DIE GAAN KOMEN ZIJN QUA BEZOEKERSAANTAL NIET REPRESENTATIEF VOOR DE OVERLAST DIE OMWONENDEN KRIJGEN BIJ DE GROOTSCHALIGE DANCEFESTIVALS ZOALS BESCHREVEN IN HET LOCATIEPROFIEL

Wij vragen ons af welke grootschalige buitenlucht dancefestivals heeft van het formaat waarvoor het N1 terrein bestemd is. Deze categorie festivals moeten misschien wel eerst worden aangetrokken om de geschiktheid van het N1 terrein te testen. Terwijl in de beleidstukken uitsluitend wordt gesproken over het verplaatsen van bestaande festivals in de stad.

Wij protesteren er tegen dat Amsterdam nieuwe grootschalige dancefestivals gaat aantrekken en dat wij daar de overlast van krijgen

Voor ons zijn die pilots niet nodig, wij weten de uitkomst al van de illegale feesten van de stadsnomaden destijds op het N1 terrein, daar waren minder gasten en toch werden we 's nachts wakker van de bassen.

Ultrabassen reiken altijd (heel) ver, ook die van kleinere festivals

Verder zijn de pilots een gevolg van het foutieve uitgangspunt dat er geen woningen in de omgeving van het N1 terrein zijn (zie locatieprofiel N1 terrein of kwz.me/hpW). Inmiddels lijkt dit bij Amsterdam wel bekend te zijn, desondanks meent Amsterdam dat de pilots nog steeds gerechtvaardigd zijn voor onderzoek naar de geschiktheid van het N1 terrein voor grootschalige dancefestivals.

Zouden de pilots ook bedacht zijn als Amsterdam had geweten van de omwonenden in de omgeving van het N1 terrein?

Aantal bezoekers

De eerst gebiedsmanager van het N1 terrein Peter Kooij heeft ons een mogelijk bezoekersaantal van 100.000 genoemd. Zijn opvolger projectleider Henk van der Lely heeft ons aangegeven dat het grote aantal bezoekers (>30.000, 40.000, >50.000) zoals dit genoemd wordt in het locatieprofiel van het N1 terrein nog helemaal geen feit is en dat tijdens het lopende onderzoek zal moeten blijken voor hoeveel bezoekers het terrein geschikt is. Omdat het nog steeds wel zo staat beschreven in het locatieprofiel kiezen we ervoor om dat aan te houden in deze zienswijze.

Eerder in deze zienswijze staat beschreven hoe Awakenings met 35.000 bezoekers ons meer geluidsoverlast geeft dan Wooferland met 7000 bezoekers bij dezelfde gevelbelasting van 85 dB(C).

Verderop in deze zienswijze staat geschreven hoe omwonenden de verkeersafhandeling van de bezoekersstroom ervaren. De bezoekersstroom van een festival als Wooferland met 7000 bezoekers geeft heel beperkt overlast. Awakenings met 35.000 bezoekers is voor ons de hel. En als inderdaad station Halfweg-Zwanenburg gebruikt gaat worden, zoals beschreven in het locatieprofiel van het N1 terrein, dan krijgen wij vergelijkbare overlast.

Wij ervaren het gemak waarmee de aantallen van 30.000, 40.000, 50.000 en meer in het locatieprofiel genoemd worden als uitermate bedreigend en zorgwekkend.

Amsterdam heeft geen techno- en dancefestivals van deze omvang, dus hoeft daar ook geen alternatieve locatie voor te zoeken

WIJ PROTESTEREN DAT AMSTERDAM NIEUWE FESTIVALS AANTREKT EN DAT WIJ HIERVOOR DE REKENING MOETEN BETALEN

Aantal festivals

In de Beleidsregel geluidbeleid bij evenementen *(kwz.me/hlp - punt 2.5 PDF 758 kB)* staat geschreven dat naast het geluidniveau het aantal evenementdagen een belangrijke factor is in de ervaren overlast van omwonenden. Als geluidscontouren elkaar overlappen dan tellen deze ieder apart mee in het aantal festivaldagen dat omwonenden moeten verduren.

Voor ons is niet duidelijk is voor ons hoe dit zich verhoudt tot het aantal festivaldagen dat voor het N1 terrein wordt genoemd in het locatieprofiel. We maken wel uit de informatie op dat 3 evenementdagen per jaar als redelijk wordt geacht voor omwonenden. Maar dat als je bijvoorbeeld rondom de Dam of het Museumplein woont, locaties die onmisbaar zijn voor festivals met een bepaald maatschappelijk belang, er in het locatieprofiel hogere aantallen festivaldagen aangegeven. Maar het N1 terrein is bestemd voor grootschalige commerciële dancefestivals. Geen maatschappelijk belang dus. Waarom worden wij omwonenden dan wel belast met meer dagen geluidsoverlast dan de 3 dagen die in de rapporten als redelijk worden beschouwd?

ER IS GEEN ENKELE REDEN OM ONS OMWONENDEN TE BELASTEN MET MEER DAN DE STANDAARD 3 FESTIVALDAGEN PER JAAR

Het N1 terrein hoort bij de selecte groep van 21 evenementterreinen met meer dan 3 festivaldagen. In het locatieprofiel is het aantal van 16 festivaldagen per jaar genoemd. De vorige gebiedsmanager Peter Kooij had het over 16 *twee*daagse festivals en mogelijk in de toekomst zelfs nog meer festivals. Zijn opvolger projectleider Henk van der Lely heeft aangegeven dat er nog helemaal geen sprake is van een vastgesteld aantal festivaldagen, het bepalen hiervan is onderdeel van het onderzoek.

Eerder in deze zienswijze verwezen wij naar de Beleidsregel geluidbeleid bij evenementen *(kwz.me/hlp - punt 2.5 PDF 758 kB)* waar een belasting van 3 festivaldagen in totaal per jaar voor omwonenden als redelijk wordt geacht.

Voor ons bewoners geldt dat ieder festival dat er voor ons bij komt er een teveel is. Wij hebben al 2 (grootschalige) dancefestivals en 1 festivals zonder bassen in onze achtertuin. De genoemde 3 festivaldagen die als redelijk worden geacht voor bewoners hebben wij al binnen zonder de plannen van N1.

We richten ons in deze zienswijze op de informatie van het locatieprofiel, maar ook als het genoemde aantal van 16 festivals teruggedraaid wordt naar bijvoorbeeld 3 festivals per jaar dan hebben we, met de 2 bestaande dancefestivals erbij, nog altijd 5 zomerse weekenden waarin wij verjaagd worden uit ons huis. Plus de festivals in Ruigoord en de Tuinen van West en de aangekondigde toename van festivals op de Polderheuvel. Heeft Amsterdam wel enige

voorstelling hoe het is om verjaagd te worden uit je eigen huis? Wij ondervinden het al meerder jaren gedurende 2 weekenden, iedere keer die daarbij komt is er één te veel.
Daarnaast valt het nooit uit te sluiten dat als het festivalterrein er eenmaal is, er mettertijd meer festivals bij komen. Na de stille ophoging van de maximale snelheid van de A5 (eerder in deze zienswijze genoemd) en de niet gerealiseerde mooie beloften ooit bij de aanleg van de Polderbaan, gaan wij ervan uit dat zodra het festivalterrein er is de weg open staat naar meer festivals en grotere festivals. Door de ervaringen van de A5 en de Polderbaan weten wij hoe het werkt.

HET N1 FESTIVALTERREIN BETEKENT VOOR ONS BEWONERS TOENAME VAN STRESS, EEN AANSLAG OP ONZE LEVENSKWALITEIT EN WAARDEDALINGEN VAN ONZE WONINGEN. ZOALS HET NU IS, IS HET GENOEG.

Gebrekkige communicatie

Omwonenden van het N1 kavel die mogelijk overlast van het festival krijgen zijn door de gemeente aangeschreven. Een rood kader op de omgevingskaart *(zie bijlage 2)* geeft het kleine gebied aan waarbinnen belanghebbenden zijn aangeschreven: 800 meter naar links en 800 meter naar rechts. Amsterdam onderschat duidelijk de overlast van een grootschalig techno- of dancefestival. Geen van de ons omwonenden is aangeschreven door Amsterdam over de aanleg van het festivalterrein op de N1 kavel. Bovendien reikt het geluid van het festivalterrein veel verder dan de veel te kleine rode rechthoek aangeeft zoals zichtbaar is op de afbeelding met de geluidscontour *(zie bijlage 7)*. En ook hier geldt dat als bezoekers inderdaad reizen via station Zwanenburg-Halfweg zoals beschreven in het locatieprofiel van het N1 terrein, dat daar buiten die rode rechthoek ook overlast van de verkeersafhandeling van het festival.

In de Beleidsregel geluidbeleid bij evenementen *(kwz.me/hlp - punt 2.8 PDF 758 kB)* wordt aangegeven dat omwonenden vooraf geïnformeerd worden over de aard en duur van het evenement, over de tijden voor op- en afbouw en eventuele 'soundchecks' bij evenementen met > 1500 bezoekers op het piekmoment. Wij willen graag weten op welke straal dit informeren gebeurt. De afstand tussen veel van onze woningen en het N1 terrein bestaat voor een (groot) deel uit water dat geluid veel verder draagt dan over land. Wordt hiermee rekening gehouden bij het verspreiden van de informatie?

OP WELKE STRAAL INFORMEERT AMSTERDAM OMWONENDEN OVER EEN EVENEMENT OP N1? DOCKYARD STAAT OP DE AGENDA OVER ENKELE WEKEN EN NIEMAND IN HALFWEG EN OMGEVING IS NOG GEÏNFORMEERD

Het locatieprofiel van het N1 terrein is achterhaald en klopt niet, wij hebben verzocht om hier in verband met de inspraakprocedure de correcte informatie te plaatsen maar belanghebbenden krijgen nog steeds de achterhaalde informatie te zien.

De huidige inspraakregeling verwijst naar een digitaal inspraakformulier dat vanaf het begin foutmeldingen geeft die tot op de dag van vandaag nog niet zijn opgelost. Er is inmiddels ook een

mogelijkheid toegevoegd om de inspraak per e-mail te versturen, blijft dat er een onbekend aantal belanghebbenden een groot deel van de inspraakperiode niet digitaal heeft kunnen inspreken. Dit geeft een vertekend beeld van wat er werkelijk speelt bij de belanghebbenden. Plus dat een eenvoudig inspraakformulier met een nog steeds onopgeloste foutmelding de belanghebbende niet het vertrouwen zal geven dat de belanghebbende serieus genomen wordt. Hoeveel mensen haken ook nu nog steeds af?

In de Beleidsregel geluidbeleid bij evenementen *(kwz.me/hlp - punt 2.8 PDF 758 kB)* staat geschreven dat omwonenden door de organisator én door de gemeente (algemeen) geïnformeerd worden dat zij meldingen van overlast rondom evenementen kunnen doen via 14020 of via de gemeentesite. Wij hebben ondervonden dat dit telefoonnummer meestal niet bereikbaar is en dat de beller wordt verzocht om op een ander moment terug te bellen. Een melding via de gemeentesite wordt op z'n vroegst de eerste werkdag na het festival gelezen.

VERKEERSAFHANDELING FESTIVALBEZOEKERS

Als voorbeeld van hoe het toegaat bij een festival met een hoog bezoekersaantal nemen wij Awakenings met 35.000 bezoekers per dag. Bewoners in Halfweg en omgeving krijgen gedurende het festival te maken met meer gevolgen dan alleen geluidsoverlast:

- Er worden overal (werkelijk overal) hoge witte schermen geplaatst om festivalbezoekers op het juiste pad te houden, bewoners voelen zich ontheemd, vervreemd van hun eigen woonomgeving en ervaren het alsof de noodtoestand is uitgebroken;
- Ook station Halfweg-Zwanenburg wordt omgeven met diezelfde witte schermen om te voorkomen dat verdwaalde bezoekers op de N200 vallen;
- Bij het station wordt aangeven dat de treinen na 22:00 uur niet meer zullen rijden om festivalbezoekers te ontmoedigen met de trein te reizen (de melding klopt niet, de treinen rijden wel maar bewoners lezen deze mededeling ook en denken dus dat ze een andere manier van vervoer moeten kiezen);
- Bewoners moeten door diverse controleposten – in hun eigen belang, om festivalbezoekers uit hun wijk te houden maar ervaren dat desondanks als (zeer) belastend;
- Verdwaasde festivalbezoekers te voet en op de fiets slingeren ’s nachts door de wijk.
- Een maand later liggen de lege flessen en de plastic zakken nog overal in de berm, de inzet van schoonmaakploegen voldoet nooit.

BEWONERS MOETEN ZICH ERIN SCHIKKEN DAT HUN WOONOMGEVING WORDT OVERGENOMEN DOOR VERKEERSREGELAARS EN ONHERKENBAAR WORDT DOOR DE VELE WITTE SCHERMEN

Bij de N1 kavel betekent dit ook een risico op festivalgangers die hun heil gaan zoeken op het tuinpark De Groote Braak met zijn 400 tuinhuisjes, die niet meer veilig zijn als daar een overnachtingsplaats wordt gezocht. En wat te zeggen van de kans dat festivalgangers gebruik zullen proberen te maken van het parkeerterrein van het tuinpark, dat zomers al te klein is voor de eigen tuinders;

Een voorbeeld van een inspraakreactie van een omwonende van station Halfweg/Zwanenburg:

> *Amsterdam wil graag festivals organiseren, maar er zelf eigenlijk geen (over)last van hebben. Daarom hebben ze een festivalterrein ingepland waar zoveel mogelijk evenementen kunnen worden gehouden en veel aan kan worden verdiend, maar dan wel zo ver mogelijk buiten de eigen stadskern lekker naast de buren! Naast het geluidsoverlast dat de hele zomer zal gaan klinken, zullen ook velen via het openbaar vervoer hiernaartoe afreizen. Deze stroom mensen loopt dan bij ons voor de deur en laten een spoor van vervuiling achter en urineren ook nog even voordat of nadat ze de trein/bus nemen of hebben genomen.*

In het Parool van 25 juli jl. *(zie bijlage 4)* staat een artikel waarin gesproken wordt over een verwacht aantal bezoekers van 3 miljoen per jaar voor het outlet centrum in Sugar City in Halfweg. Er is de

afgelopen paar jaar veel gesproken en geschreven over de verkeersafhandeling die het outlet centrum in Sugar City gaat geven. Het zou te veel druk op de dorpskern van Halfweg veroorzaken.

Het relatief nieuwe recreatiegebied Tuinen van West voorziet in 3 *(of 5, daar is het locatieprofiel niet duidelijk over)* evenementen per jaar met maximaal 20.000 bezoekers waarvoor een aansluiting met de N200 aangelegd zal worden. Dit betekent dat alle evenementenverkeer in de toekomst kan worden afgewikkeld via een nieuwe aansluiting op de N200. Kortom, nog meer verkeersbelasting in onze dorpskern.

Als het N1 festivalterrein geschikt wordt bevonden, dan komt de bezoekersstroom voor de festivals daar nog eens bovenop en wordt de druk op de dorpskern van Halfweg alleen nog maar groter.

Station Sloterdijk heeft niet voldoende capaciteit voor de bezoekers van de festivals en als alle bezoekers die met het OV komen via station Halfweg-Zwanenburg moeten reizen dan krijgen Halfweg en Zwanenburg de overlast. Terwijl wij het zoals het nu is echt wel genoeg vinden.

VOLGENS DE DIRECTEUR VAN STATION SLOTERDIJK KUNNEN ZIJ DE TOESTROOM VAN FESTIVALBEZOEKERS NIET AAN. HET STATION ZIT NU AL EEN ZIJN TAKS. EN WIJ OOK.

MILIEU

Windmolens

Tijdens de festivals moeten in verband met de veiligheid de windmolens stilgezet worden in verband met risico´s op afvallende rotorbladen. En als onze aanname klopt dat dit ook zou moeten gelden gedurende de op- en afbouw periode van het festival, om de veiligheid van de mensen die op het terrein werken te waarborgen, betekent dit dat bij de genoemde 16 festivals per jaar de windmolens 4 maanden per jaar niet kunnen draaien. Om het gemis aan stroomproductie op te vangen zullen kolencentrales extra moeten produceren met de extra CO2-uitstoot die daarmee gepaard gaat.

DAT HIER ZO MAKKELIJK MEE OMGEGAAN WORDT GEEFT EEN KROMME VISIE OP HET MAATSCHAPPELIJK DRAAGVLAK VOOR WINDENENERGIE OP LAND

Aggregaten

Op het terrein is geen elektra, dus moeten er aggregaten draaien met veel uitstoot van CO2 en fijnstof, terwijl de windmolens stilgezet worden. En dit alles voor de komende 10 jaar.

Fijnstof

Verder veroorzaken grote evenementen met veel bezoekers een hoog gehalte aan fijnstof. De omgeving van het N1 terrein met de snelwegen, het spoor en de vliegtuigen heeft al een (zeer) hoog gehalte aan fijnstof. Hierover vinden we niets terug in het plan. Hoe denkt de gemeente dit te gaan compenseren? Is hierover wel nagedacht? *www.wikipedia.org (kwz.me/hn4)*

Geuzenbos

In het Geuzenbos grenzend aan de Wethouder van Essenweg is de afgelopen jaren flink geïnvesteerd door het Havenbedrijf Amsterdam om natuur die verdwijnen moest voor de Afrikahaven bij Ruigoord te herstellen op een andere nabijgelegen plek. Tijdens Awakenings vluchten de wilde Koniks paarden en de Schotse hooglanders in het Geuzenbos voor het lawaai en staan ze opeengedrongen in het uiterste hoekje van hun terrein. Een goedbedoeld project maar nu toch ook weer bedreigd met de plannen voor het festivalterrein. *www.freenature.nl (kwz.me/hn0)*

Er wonen ook meerdere beschermde diersoorten in het groengebied in de omgeving van het festivalterrein waaronder de modderkruiper, de rugstreeppad en ransuilen. In het locatieprofiel voor het N1 kavel valt bij de paragraaf *Minimale maatregelen ter bescherming van flora en fauna* te lezen dat er rekening moet worden gehouden met broedvogels en vleermuizen, en dat voor het broedseizoen de risicobiotopen moeten worden verwijderd. Dit betekent niets anders dan dat het de dieren op het N1 kavel onmogelijk wordt gemaakt te broeden. Let wel, we hebben het hier over meerdere bedreigde diersoorten.

Rietlanden

Met de aanleg van de A5 zijn na een actie van natuurbeschermers voor behoud van de van oudsher aanwezige rietlanden met de daarbij behorende fauna, maatregelen genomen om dit gebied te beschermen. Dit gebied grenst ook aan het Zijkanaal F en ligt op 800 meter van het terrein. Ook hier zullen de dieren meerdere weekenden per jaar naar de verst mogelijke hoek van het terrein vluchten met alle stress die daarbij komt kijken. De overlast van het festivalterrein is in strijd met het groeiende maatschappelijke bewustzijn over het belang en het behoud van de natuur in onze leefomgeving.

Vispassage

Er is onlangs door Rijnland in samenwerking met Rijkswaterstaat een (glasaal) vispassage bij het gemaal aangelegd, direct naast het N1 terrein *(zie bijlage 8)*. Bassen dreunen ook door onder water. Wordt er ook aanvullend (onafhankelijk) natuuronderzoek gedaan naar de mogelijke gevolgen van de festivals voor de vispassage? en dus of het evenemententerrein op het N1 kavel een bedreiging vormt voor dit belangrijke project? De Vispassage bij Halfweg is een belangrijk intrekpunt voor trekvis naar het beheergebied van Rijnland *(zie ook www.rijnland.net of kwz.me/hPs).*

WIJ BEWONERS ZIJN GESTELD OP HET GROEN IN ONZE OMGEVING EN WILLEN DIT NIET OPOFFEREN OMDAT AMSTERDAM DANCEFESTIVALS WIL FACILITEREN

Festivalterrein Velsen

Een vergelijkbaar plan als genoemd festivalterrein, dat in de gemeente Velsen is ontwikkeld, is op 26 april 2016 door een uitspraak van de Raad van State *(kwz.me/hn1)* nietig verklaard omdat er onvoldoende rekening was gehouden met de Gronden Ecologische Hoofdstructuur, met de plantoelichting en het Natuurbeheerplan.

IN DE RAADSBRIEF VOORTGANG NIEUW EVENEMENTENBELEID WORDT DE N1 LOCATIE AANGEMERKT ALS DUURZAAM EVENEMENTENTERREIN. WIJ ZIEN NERGENS TERUG WAAROP DIT GEBASEERD IS EN ZIJN VAN MENING DAT HET TEGENOVERGESTELDE HET GEVAL IS.

VEILIGHEID

Westpoort risico-hotspot

Amsterdam heeft het beleid dat risicovolle bedrijven (denk aan olie, LPG, gas en chemische fabrieken) zich vestigen in Westpoort. Uitgangspunt is dat oliehavens zich bevinden waar weinig mensen wonen, dat geeft minder risico. De bestaande veiligheidsnormen in Westpoort zijn daarom gebaseerd op een relatief lage bevolkingsdichtheid binnen de risicoafstanden. Met de komst van het N1 festivalterrein zal die dichtheid van personen in Westpoort tijdens een festival (veel) groter worden dan waarmee bij het vaststellen van de bestemmingsplannen van de Sloterdijken rekening werd gehouden, waardoor het zogenaamde groepsrisico in Westpoort stijgt.

HEEFT AMSTERDAM WEL BEREKEND HOEVEEL HET GROEPSRISICO IN WESTPOORT STIJGT MET DE VERWACHTE AANTALLEN FESTIVALBEZOEKERS?

Wij zijn van mening dat het faciliteren van grootschalige dancefestivals in een dergelijke omgeving helemaal niet past. Het is in strijd met alle beschikbare veiligheidsinformatie over Westpoort.

In de Gebiedsvisie Externe Veiligheid Westpoort *(kwz.me/hn8)* staat dat Westpoort een gebied is waar geen mensen wonen en zich ook geen kwetsbare groepen bevinden. En waar dat nog wel het geval is richt het beleid zich op beëindiging van die situatie.

HOE VERHOUDT HET AANTREKKEN VAN FESTIVALBEZOEKERS ONDER INVLOED VAN PILLEN EN DRANK, ZICH TOT BOVENSTAAND BELEID VAN WESTPOORT?

In Westpoort bevindt zich de grootste benzinehaven ter wereld. Onder het N1 terrein ligt een hogedruk gasleiding en een kerosineleiding. Heeft Amsterdam onderzocht of deze leidingen wel op hun plaats blijven liggen als een grote mensenmenigte op hetzelfde ritme staat te dansen en springen? Dit kan trillingen veroorzaken die vergelijkbaar zijn met een kleine aardbeving *(zie bijlage 10).*

Oiltanking, een bedrijf in benzine op- en overslag, met opslagtanks van miljoenen liters fossiele brandstoffen ligt op 250 meter van het N1 terrein. De haven ligt aan de overkant van de weg van het N1 terrein en daar liggen altijd vrachtschepen geladen met gevaarlijke stoffen aan de kade of voor anker.

In de voor ons beschikbare informatie over Westpoort worden Oiltanking, het windmolenpark, de Westpoortweg met transport gevaarlijke stoffen, spoorbaan idem, ondergrondse hogedruk gas- en kerosineleidingen genoemd als risicobronnen. Het N1 terrein zelf is een risico-hotspot met grote kans op escalaties bij een ongeval met gevaarlijke stoffen.

OPEENS IS VEILIGHEID NIET MEER HET BELANGRIJKSTE ONDERWERP MAAR DE VRAAG WAAR WE MET DE FESTIVALS NAARTOE MOETEN

In het Hoofdrapport regionaal risicoprofiel 2012 staat dat een incident met giftige stoffen in Westpoort grote impact kan hebben, met mogelijke effectgebieden tot in bewoond gebied. En daar wonen wij.

Foto genomen voor de woningen naast het gemaal met rechts het N1 terrein (met de windmolens), op de achtergrond links de tanks van Oiltanking met rechts ervan de vrachtschepen. De woonwagenlocatie bevindt zich direct links van het water.

Een voorbeeld van een ramp waaraan wij bewoners zijn ontsnapt, verslag van Bart Hendriks bewoner Woonwagenlocatie Wethouder van Essenweg:

> *Op een vrijdagnacht hoorden wij allemaal lawaai om ons heen, de volgende morgen zag ik allemaal hele grote slangen liggen op de dijk naast ons huis. Ik ben gaan kijken en kwam terecht bij Oiltanking. Daar op de hoek stond een grote cateringtent en crisiscentrum. Alle slangen liepen naar Oiltanking en de Wetspoortweg was afgezet. Er veel politie aanwezig. De brandweercommandant vertelde dat in de grote ronde tanks daken zitten in een grote rubber rand die op en neer gaan met het volume van de inhoud van de tanks, vergelijkbaar met wat we vroeger hadden bij de gasfabrieken. Het dak van een tank was uit de rubberrand gekukeld. Dus men was al de hele nacht bang dat, doordat het metalen dak op de metalen wand schoof dat met één vonk de hele boel in de hens zou gaan. De brandweer heeft de hele nacht en volgende ochtend de tanks eromheen nat gehouden. Ze hebben erover gedacht om ons die nacht te wekken voor evacuatie maar daar uiteindelijk niet voor gekozen. Het heeft nog de hele dag geduurd en daarna was het probleem opgelost. In het voorjaar was er tijdens onze vakantie een vrijwillige brandweerman uit*

Hoofddorp in hetzelfde hotel als wij waren, en die vertelde mij dat ze die rubberrand weer in die deksel hebben kunnen persen waardoor het gevaar geweken was.

WAT GEBEURT ER ALS ZICH IN DE OMGEVING VAN HET N1 TERREIN EEN ERNSTIG ONGEVAL VOORDOET TERWIJL OP DAT MOMENT TIENDUIZENDEN FESTIVALGANGERS EEN VEILIG HEENKOMEN MOETEN ZOEKEN?

Op de afbeelding links bevindt het N1 terrein zich onderin rechts, direct rechts van het water *(terrein is groen gekleurd met de 3 windmolens in zwart ingetekend aan de linkerkant van het terrein).*

De grijze ronde cirkels in de linkerbovenhoek zijn de tanks met fossiele brandstoffen van Oiltanking.

De foto van de vorige pagina is genomen vanaf de woningen naast het gemaal, op deze afbeelding is dat de witte rechthoek helemaal onderaan in het midden van het kanaal.

Bron: www.portofamsterdam.nl (kwz.me/hnF)

EB Live - vakblad voor de entertainment business

Volgens het artikel Terrorisme en festivals in vakblad Entertainment Business Live *(zie bijlage 9)* kregen in 2016 Sensation en de Nijmeegse vierdaagse te maken met een concrete dreiging. Ook Europese festivals blijken een geliefd doelwit. Dit is voor de Nationale Coördinator Terrorisme Bestrijding en veiligheid (NCTV) reden om in het artikel te spreken van een substantieel dreigingsniveau, dat inhoudt dat de kans op een aanslag van kracht blijft. Reden om extra roadblocks te plaatsen bij festivals maar hoe houd je een aanval met drones tegen?

WIJ ZIJN BEZORGD DAT HET FESTIVALTERREIN RISICO AANTREKT ZOALS BIJVOORBEELD EEN AANVAL MET EEN DRONE OP DE OLIE CONTAINERS VAN OILTANKING

Noodverordening gemeente Velsen

Afgelopen zomer heeft de gemeente Velsen een noodverordening ingesteld tijdens Dance Valley, Dutch Valley en Latin Village tegen rondvliegende drones in de omgeving van het festivalterrein *(zie bijlage 9)*.

HEEFT AMSTERDAM ZICH AL GEREALISEERD DAT RONDVLIEGENDE DRONES EEN REËEL GEVAAR LIJKEN VOOR GROOTSCHALIGE FESTIVALS (EN HELEMAAL IN EEN RISICO-HOTSPOT)?

Oiltanking

Volgens een artikel op www.napnieuws.nl *(kwz.me/hnD)* bevinden vrijwel alle zeventien risicovolle bedrijven van Amsterdam, waar giftige of brandbare stoffen aanwezig zijn, zich in het Westelijk Havengebied.

Volgens de Dienst Milieu en Bouwtoezicht (DMB) van de gemeente Amsterdam moeten deze risicovolle bedrijven zich houden aan dezelfde veiligheidsregels als Chemie-Pack in Moerdijk waar in 2011 een grote brand veel overlast gaf voor de omwonenden. Oiltanking, op 250 meter van het N1 terrein, valt net als Chemie-Pack onder de wet Besluit Risico's Zware Ongevallen (BRZO). Hierin staan de veiligheidsvoorschriften waar BRZO-bedrijven in Nederland aan moeten voldoen, om het risico op zware ongevallen door de aanwezigheid van gevaarlijke stoffen te voorkomen. Bij een rampenoefening wordt bijvoorbeeld een exploderende opslagtank nagebootst.

Kortom, Oiltanking lijkt ons niet bepaald de ideale buur van een grootschalig festivalterrein met de hoge bezoekersaantallen die genoemd zijn. Het festival zelf is een risicobron voor Oiltanking en Oiltanking is een risico voor het grote aantal bezoekers als zich daar een ramp voordoet.

IS OILTANKING, DE NAASTE BUUR VAN HET N1 TERREIN, WEL GEKEND IN DE PLANNEN VOOR HET FESTIVALTERREIN EN IS ER ONDERZOEK GEDAAN NAAR DE RISICO'S HIERVAN?

Vuur(werk)

Het is gebruikelijk veel grote dancefestivals af te sluiten met vuurwerk.
De pilot van 18 november, Georgies' Wintergarten, staat bekend om de brandende fakkels op het festivalterrein en het kampvuur.

Veiligheid omwonenden

Als er een ramp plaatsvindt in Westpoort dan wonen wij in Halfweg en omgeving onder de rook van die ramp. Wij hebben er (groot) persoonlijk belang bij dat er degelijk en transparant onderzoek wordt gedaan naar de risico's van grootschalige dancefestivals op het N1 terrein.

BINNENKORT STAAT DE EERST PILOT OP DE AGENDA TERWIJL WIJ BEWONERS ER MAAR OP MOETEN VERTROUWEN DAT AMSTERDAM DE RISICO'S GOED HEEFT AFGEDEKT. ER IS RICHTING OMWONENDEN GEEN ENKELE INFORMATIE EN TRANSPARANTIE OVER MOGELIJKE VEILIGHEIDSONDERZOEKEN.

ENQUETE DORPSRAAD

Zoals bekend gaat de gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude in 2019 fuseren met de gemeente Haarlemmermeer. Naar aanleiding van een enquête die de Dorpsraad Zwanenburg-Halfweg onder de inwoners van Halfweg en Droompark Spaarnwoude heeft gehouden, blijkt dat de meerderheid van de inwoners heeft gekozen voor de Haarlemmermeer als fusiepartner mede omdat deze gemeente heeft toegezegd geen uitbreiding van het aantal evenementen in Spaarnwoude toe te staan (dit blijkt ook uit officiële stukken). Derhalve gaat de dorpsraad ervan uit dat de meerderheid van de inwoners ook gekant is tegen een uitbreiding van evenementen op het grondgebied van de gemeente Amsterdam.

WIJ WILLEN GEEN FESTIVALS OP HET N1 TERREIN EN OOK GEEN PILOTS:

- WIJ WILLEN NIET NOG MEER GELUIDSOVERLAST
- WIJ WILLEN GEEN OVERLAST VAN HET AFHANDELEN VAN DE STROMEN BEZOEKERS
- HET IS SLECHT VOOR HET WELZIJN VAN OMWONENDEN
- HET IS SLECHT VOOR DE DIEREN EN HET MILIEU
- HET IS IN STRIJD MET HET BESTEMMINGSPLAN EN DE VEILIGHEIDSVOORSCHRIFTEN VAN WESTPOORT

Met vriendelijke groet namens,

Dorpsraad Zwanenburg- Halfweg
Peter Vreeswijk (voorzitter)

Belangenvereniging Eigenaren Droompark Spaarnwoude
Tom Staphorsius
Secretaris

Bewonersvereniging Zijkanaal F Halfweg
Monique van Breugel - Crombeen (voorzitter)

Tuinpark Groote Braak
Ans van Veen (voorzitter)

Belangenvereniging Huurders Woonwagenlocatie Wethouder van Essenweg
Bart van der Jagt (voorzitter)

C.C. College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude en burgemeester Weterings van de gemeente Haarlemmermeer

BIJLAGEN

De volgende bijlagen kunnen gedownload worden op geenn1.nl/links of via de korte URL kwz.me/huL :

1. Thuis bij de Boltini's – Parool 20 juli jl.
2. Omgevingskaart met gebied waarbinnen belanghebbenden zijn aangeschreven
3. Overlast door festivals – Volkskrant 22 juli jl.
4. Gevaarlijke koopjesgolf over outlet centrum in Sugar City – Parool 24 juli jl.
5. Besluit gemeente ontruiming stadsnomaden
6. Overzichtskaart omgeving N1 kavel
7. Geluidcontouren N1 terrein, Ruigoord en Tuinen van West
8. Vispassage Halfweg
9. Noodverordening drones gemeente Velsen
10. Terrorisme en festivals - EB live
11. Springende festivalgangers

LINKS

	Korte URL	
Beleidsregel Geluidbeleid bij evenementen	*kwz.me/hlp*	*(PDF 758 kB)*
Rapport Geluid bij evenementen	*kwz.me/hpZ*	*(PDF 60 MB)*
Raadsbrief Voortgang nieuw evenementenbeleid	*kwz.me/hpV*	*(PDF 1,8 MB)*
Locatieprofielen	*kwz.me/hpW*	*(PDF 17,9 MB)*
Rapport Onderzoek 21 Evenementlocaties	*kwz.me/hpX*	*(PDF 115 MB)*
Nederlandse Stichting Geluidshinder	*kwz.me/hnK*	
Artikel over fijnstof	*kwz.me/hn4*	
Artikel over Geuzenbos	*kwz.me/hn0*	
Raad van State - gemeente Velsen	*kwz.me/hn1*	
Gebiedsvisie externe veiligheid Westpoort	*kwz.me/hn8*	*(PDF 7,5 MB)*
Hoofdrapport regionaal risicoprofiel	*kwz.me/hn9*	*(PDF 10 MB)*
Artikel over Oiltanking	*kwz.me/hnD*	
Rijnland: Vispassage Halfweg werkt	*kwz.me/hPs*	