Beroepschrift

Betreft beslissing op bezwaar tegen de vergunning van Awakenings 2022

Datum vergunning 18 maart
Datum evenement 16 en 17 april in Spaarnwoude Houtrak Halfweg
Datum bezwaar 27 april 2022
Datum beslissing op bezwaar 30 september 2022

Bewonersvereniging Zijkanaal F Halfweg,
Dorpsraad Zwanenburg-Halfweg,
Bewonersvereniging Groote Braak,
Bewoners Wethouder van Essenweg 10-24,
GeenN1

Rechtbank Noord-Holland locatie Haarlem
Sector Bestuursrecht
Postbus 1621
2003 BR Haarlem

Datum: 9 november 2022
Onderwerp: Beroep tegen beslissing op bezwaar (bob)
Kenmerk: 6074603

Geachte edelachtbare heer/vrouwe,

Op 18 maart 2022 heeft de burgemeester van de Haarlemmermeer (hierna de burgemeester) een besluit genomen omtrent de aanvraag voor een vergunning en een geluidsontheffing van Awakenings 2022 (hierna Awakenings) op 16 en 17 april in Spaarnwoude. Wij zijn het niet eens met dat besluit en hebben om die reden op 27 april 2022 een bezwaarschrift ingediend. De burgemeester heeft op 30 september op ons bezwaar beslist. Wij zijn het niet eens met dit besluit en lichten in dit beroepschrift toe waarom. Een kopie van ons bezwaar en van de beslissing van de burgemeester zit als bijlage bij dit beroepschrift.

Voorwoord

Om een zo goed mogelijk beeld te geven van de situatie waarin wij ons bevinden vragen wij begrip voor de lengte van dit stuk, die het gevolg is van de breedte van dit onderwerp. Naast de juridische aspecten die aan de orde komen is er bewust voor gekozen om waar nodig ook de maatschappelijke achtergronden mee te nemen, om zo inzicht te krijgen in de complexiteit van het onderwerp. Verder kan ons bezwaar en beroep helaas niet los gezien worden van het beleid van de gemeente.

INHOUDSOPGAVE

Beroepschrift **1**

Betreft beslissing op bezwaar tegen de vergunning van Awakenings 2022 ..... **1**

Voorwoord *2*

INHOUDSOPGAVE *3*

1. OMSCHRIJVING BEROEPSGRONDEN *5*
1.1 Bezwaar tegen de vergunning 5
1.2 De inhoudelijke aspecten van het bezwaarschrift 5

2. HOOFDZAKEN *5*
2.1 De vergunningverlening 5
2.2 Het geluid 5
2.3 De fusie 5
2.4 Het omgevingsgeluid 5
2.5 Het Natuurnetwerk Nederland 6
2.6 De bezoekersstromen 6

3. GELUIDSOVERLAST VAN AWAKENINGS *6*
3.1 Dance-evenementen 6
3.2 Awakenings 6

4. TOETSINGSKADER *8*
4.2 EU-wetgeving 9
4.3 Verordening fysiek domein (1) 12
4.4 Conclusie 12

5. NORMERING *12*
5.1 Aantal dance-evenementen 12
5.2 Groei overlast dance-evenementen 13
5.3 Geluidswaarden 13
5.4 Een leefbare samenleving 13
5.5 Gevelnorm (1) 14
5.6 Front of House-norm (FoH-norm) 14
5.7 Omgevingsdienst 17
5.8 Bestemmingsplan 18
5.9 Conclusie 20

6. BEST BESCHIKBARE TECHNIEKEN (BBT) *20*
6.1 BBT mist in vergunning 20
6.2 BBT is verantwoording burgemeester 20
6.3 Geen optimale BBT-bescherming voor omwonenden 20
6.4 Affilteren 21
6.5 Meer bezoekers betekent minder BBT voor omwonenden 21
6.6 Wij keren het om 21
6.7 Onacceptabel veel geluid 21
6.8 Overleg beloofd 21
6.9 Onze visie 21
6.10 Conclusie 22

7. VERDUBBELING GELUID *22*
7.1 Gevelnorm (2) 22
7.2 Meteocorrectie 26
7.3 Woonboten en woonwagens 27
7.4 Zondagswet 29

8. CUMULATIE VAN OMGEVINGSGELUID (2) 30
8.2 Evenementenlawaai 31

9. H A N D H A V I N G 32
9.1 Overlastmeldingen 33
9.2 Meettijd 34
9.3 Meethoogte 35
9.4 Continumetingen 35

10. B E R E I K B A A R H E I D 36
10.1 Bezoekersstromen 36

11. NATUUR 38
11.1 Natuurnetwerk Nederland 39
11.2 Verdrag van Aarhus 42
11.3 Notitie Ecologisch beleid 43
11.4 De Dossier Ecologische begeleiding Awakenings 2022 44
11.5 Vuurwerk 47
11.6 Conclusie 47

12. B E L A N G D A N C E - E V E N E M E N T E N 47
12.1 Economisch belang 47
12.2 Sociaal belang 47
12.3 Cultureel belang 47
12.4 Afwegingen 48
12.5 Compensatie 48
12.6 Harddrugs 48
12.7 Conclusie 49

13. BEOORDELINGSRUIMTE EN BELEIDSRUIMTE 49

14. TIEN AANMERKINGEN 50

Verzoek aan de rechtbank 51

1. OMSCHRIJVING BEROEPSGRONDEN

1.1 Bezwaar tegen de vergunning

De burgemeester vergunt het evenement ondanks dat er toetsingskaders ontbreken die van belang zijn voor het beschermen van het woon- en leefklimaat tegen geluidsoverlast, en volhardt hierin bij de beslissing op bezwaar (hierna bob).

1.2 De inhoudelijke aspecten van het bezwaarschrift

In de bob is onvoldoende op de inhoudelijke aspecten van de bezwaren tegen de vergunning ingegaan.

2. HOOFDZAKEN

2.1 De vergunningverlening

Het is onduidelijk op basis van welke bevoegdheid en welke grond de burgemeester deze vergunning, waarmee zoveel geluidsoverlast wordt toegestaan, heeft verleend. Mag de burgemeester een evenement als Awakenings, waarvoor belangrijke toetsingskaders ontbreken, wel toestaan? Hoe zorgvuldig is de burgemeester wat betreft de belangen van de omwonenden? Heeft de burgemeester alle belangen afgewogen? Is hier nog wel sprake van behoorlijk bestuur?

2.2 Het geluid

Awakenings krijgt de ruimte om zoveel en zo lang als ze maar willen lage bastonen uit te stoten, omdat het toetsingskader ontbreekt waardoor er geen handhaving mogelijk is. Een goede bescherming van het woon- en leefklimaat ontbreekt. De burgemeester kan met haar discretionaire bevoegdheid de evenementenvergunning weigeren op grond van gevaar op gebrek aan handhaving. De burgemeester doet dat niet maar geeft aan dat ze geen weigeringsgronden heeft omdat het toetsingskader ontbreekt. Dit is volgens ons het paard achter de wagen spannen.

2.3 De fusie

Diverse woningen hebben er met de fusie van de gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude en de gemeente Haarlemmermeer (hierna Haarlemmermeer) 5 dB evenementengeluid bij gekregen. Wij vinden dat bewoners een consistent beleid mogen verwachten ondanks de fusie. In plaats daarvan is de afgelopen jaren met een salamitactiek de gevelnorm opgerekt naar de huidige waarde en vervolgens stelt de burgemeester vast dat de gevelnorm niet nieuw is.

2.4 Het omgevingsgeluid

Omdat het omgevingslawaai onduldbaar wordt, legt de regering Schiphol een krimpscenario op. Tegelijkertijd vergroot onze burgemeester met vergunningen als die van Awakenings juist de overlast voor bewoners. De omgevingswet adviseert rekening te houden met de cumulatie van omgevingsgeluid maar niets wijst erop dat de burgemeester dit meeweegt.

2.5 Het Natuurnetwerk Nederland

Awakenings vindt plaats in een gebied dat onderdeel is van het Natuurnetwerk Nederland (NNN). Voor dit gebied is geen enkele vereiste natuurbeschermingsregel geborgd in het gemeentelijk beleid en bestemmingsplan. Awakenings leidt door het ontbreken van regelgeving tot stikstofdepositie, uitstoot van fijnstof en onomkeerbare schade door bodemverdichting.

2.6 De bezoekersstromen

Het toegestane aantal bezoekers van 40.000 per dag is te hoog omdat de infrastructuur hier niet op is ingericht. De mobiliteitsmaatregelen hebben een te grote impact op onze woonomgeving. Overal staan hekken en lichtmasten. Bewoners voelen zich onveilig en ervaren overlast van de bezoekers. Tijdens de uitstroom kunnen wij geen kant op, laat staan dat een ambulance ons kan bereiken.

3. GELUIDSOVERLAST VAN AWAKENINGS

De burgemeester staat wel een grootschalig dance-evenement als Awakenings toe maar heldere richtlijnen om onduldbare of te veel geluidsoverlast te voorkomen ontbreken in de vergunning. En dat vinden wij verwijtbaar. Burgers en fauna zijn de dupe.

3.1 Dance-evenementen

Dance-evenementen onderscheiden zich van andere muziekevenementen doordat er **langdurig** *(10-12 uur)* en **continu** *(zonder enige pauze)* EDM wordt gedraaid. EDM staat voor Electronic Dance Music, in de volksmond dancemuziek of dance genoemd. Dit is een verzamelterm voor elektronische muziek met **duidelijk aanwezige lage bastonen**. Bijna alle muziekstijlen lenen zich voor een uitvoering in dance. De muziek wordt in de regel door dj's of live-acts zo luid gedraaid als de vergunning het toestaat. Vaak is er sprake van **meerdere muziekpodia** waarbij allerlei verschillende muziek door elkaar heen klinkt die niet bij elkaar past en niet op elkaar afgestemd is.

3.2 Awakenings

De burgemeester staat met Awakenings een evenement toe dat zich presenteert als het enige 100% technofestival, dat het één op luidste evenement van Nederland is, zonder dat er ook maar enige handhaving voor omwonenden mogelijk is op de specifieke geluidsoverlast ervan. **De duidelijk aanwezige bastonen, het geluidsniveau, de langdurigheid, de continuïteit, en de mix van de diverse podia** moeten worden meegewogen om de overlast goed te beoordelen. Awakenings wordt gehandhaafd met een vergunning die gemaakt is voor een algemeen muziekevenement, zoals we ooit muziekevenementen kenden. Maar dat is ingehaald door de tijd, de meeste muziekevenementen zijn op dit moment dance-evenementen. Awakenings heeft een achterhaalde vergunning die onbeperkte uitstoot van luide bassen mogelijk maakt en geen rekening houdt met de andere specifieke eigenschappen van een dance-evenement

3.2.1 De geluidsoverlast

Het gaat hier om grote geluidsoverlast, niet zomaar geluidsoverlast. Geluidsoverlast waardoor bewoners zich niet meer veilig voelen in huis en zich gedwongen voelen om hun woningen te ontvluchten. De luide bassen blijven tot op grote afstand duidelijk hinderlijk hoorbaar waardoor ook de wijde omgeving - afhankelijk van de meteocondities - extra zwaar belast wordt.

3.2.2 De wet schiet tekort

De burgemeester geeft in de bob op basis van uitspraak van 15 mei 2019 (ECLI:NL:RVS:2019:1566) van de Afdeling aan dat op objectieve gronden niet valt vast te stellen wanneer een omwonende ten gevolge van een evenement onduldbare geluidshinder ondervindt. De wet schiet hier te kort maar dat betekent niet dat de grote geluidsoverlast er niet is. Door vol te blijven houden dat er geen toetsingskader is voor de lage bastonen en de voor omwonenden vaak onduldbare hinder, en te negeren dat de combinatie van het geluidsniveau, de bastonen, de langdurigheid, het ontbreken van pauzes en de kakofonie van de diverse podia leidt tot ongekende geluidsoverlast, onttrekt de burgemeester zich aan haar verantwoording.

3.2.3 De Nota Limburg

De bob geeft aan dat Haarlemmermeer de Nota Limburg[1] hanteert. De Nota is in 1996 door de Inspectie Milieuhygiëne Limburg opgesteld en is een handreiking aan gemeenten, met een kader voor het afgeven van evenementenvergunningen en/of het ontwikkelen van gemeentelijk beleid voor evenementen met een luidruchtig karakter. Bij gebrek aan landelijke regelgeving voor dance-evenementen in de openbare ruimte wordt deze Nota door de meeste gemeenten gehanteerd.

In de Nota Limburg is aansluiting gezocht bij de veel gehanteerde ISO-Recommendation R-1996 (mei 1971) met betrekking tot de context van het begrip ‘onduldbare hinder’ en de wetenschappelijke onderbouwing hiervan. Tevens is in de Nota aansluiting gezocht bij onderzoeken van de bij de Interdepartementale Commissie Geluidhinder (ICG) naar de invloed van lawaai op de spraakverstaanbaarheid.

3.2.4 Onduldbare hinder

Wij hebben de Nederlandse Stichting Geluidshinder (NSG) om informatie gevraagd over nadere duiding van het begrip onduldbare hinder. De notitie[2] die ons door NSG hierover is verstrekt wijst om te beginnen op het zeer hoge technisch en wetenschappelijk niveau van de publicaties van ISO-R 1996 en ICG.

NSG motiveert in de notitie op basis van de publicaties dat bij een overschrijding van 50 dB(A) binnenwaarde er sprake is van onduldbare hinder. Hiermee is het begrip ‘onduldbaar’ wetenschappelijk onderbouwd.

De Nota Limburg gaat uit van binnenwaarden met de ramen en deuren gesloten. Dit is achterhaald met de zomerse temperaturen van tegenwoordig en de noodzaak van ventilatie(roosters) in verband met corona en geïsoleerde woningen.

[1] geenn1.nl/downloads/nota-limburg.pdf of kwz.me/h1K
[2] geenn1.nl/downloads/awakenings/beroep/nadere-duiding-iso-r-1996-duldbare-hinder-of-niet.pdf of kwz.me/hv3

3.2.5 Belang laagfrequente tonen binnenshuis

NSG wijst ook op het belang van de laagfrequente tonen bij de mate van hinder. Dit betreft het verschil tussen dB(A), waarmee vooral de midden en hoge tonen worden gemeten, en dB(C), waarmee vooral de lage tonen worden gemeten (waarover later meer onder 'Geluidswaarden'). NSG geeft aan dat als het verschil in de woning tussen A en C meer dan 15 dB bedraagt, ook de hinder toeneemt waarmee ook de spraakverstaanbaarheid in het geding is. Uit diverse door NSG uitgevoerde geluidsonderzoeken blijkt dat de verschillen variëren tussen de 10 en 25 dB.

3.2.6 Hinder en rechtsonzekerheid

Ter illustratie een aantal citaten uit de notitie van NSG:

'Hoe meer het geluidniveau in de woning toeneemt, hoe meer de bewoners met stemverheffing moeten spreken om zich verstaanbaar te maken en hoe groter de mate van hinder is die wordt ondervonden.'

'Tevens is daarmee een situatie geschapen van rechtsonzekerheid. De organisator van het evenement weet immers niet bij welk geluidniveau hij wordt geacht "onduldbare" hinder te veroorzaken en omwonenden weten niet wanneer zij terecht een beroep mogen doen op handhavende instanties.'

NSG concludeert dus net als wij dat, indien het begrip 'onduldbare hinder' wordt gehanteerd maar niet wordt gedefinieerd als norm, er sprake is van een niet-handhaafbare vergunning.

3.2.7 De verantwoording van de burgemeester

De burgemeester onttrekt zich aan haar verantwoording voor de bescherming van de woon- en leefomgeving. Onderzoek ontbreekt naar een goed woon- en leefklimaat in relatie tot geluid in onze woonomgeving met een indexering van de geluidsbronnen, de afstand van de geluidsbronnen ten opzichte van de woningen, de mate en frequentie van de overlast en de onderbouwing van de afwegingen die zijn gemaakt. De burgemeester geeft in haar verweerschrift aan dat *'er van omwonenden mag worden gevraagd dat zij (enige) geluidshinder hebben te dulden. Zeker als dit naar tijd en omvang beperkt is.*' Wij beschouwen dit als beledigend en als verwaarlozing en het laat wat ons betreft zien dat de burgemeester geen idee heeft van de overlast die wij ervaren en ook wat dit bijdraagt aan de geluidsvervuiling in de wijde omgeving.

3.2.8 Conclusie

Het begrip 'onduldbare hinder' is een wetenschappelijk onderbouwde norm voor geluidsoverlast binnenshuis. De vergunning houdt geen rekening met de mogelijkheid dat met een gevelwaarde van 70 dB(A) er kans is op onduldbare hinder binnenshuis, terwijl dat voor omwonenden essentieel is voor een zorgvuldige belangenafweging. Ook de dB(C) is van belang voor het beoordelen van de mate van geluidshinder van Awakenings binnenshuis.

4. TOETSINGSKADER

De burgemeester geeft in de bob aan dat het toetsingskader ontbreekt. Dat is ons duidelijk, want de vergunning is verleend zonder gronden om de specifieke geluidsoverlast van Awakenings te handhaven. Dat toetsing ontbreekt in de vergunning is dan ook precies ons bezwaar. Maar de burgemeester kan zich niet blijven verschuilen achter een ontbrekend toetsingskader. De burgemeester heeft een eigen verantwoording in deze. En mogelijkheden.

4.1.1 Gezond verstand

Naast een juridisch toetsingskader is er ook nog zoiets als gezond verstand. Op de website van de omgevingsdienst van Zuid-Holland Zuid[3] in een artikel over evenementen komen we het volgende tegen: *'Hoe kunt u als ondernemer/organisator nu zelf inschatten of de muziek niet te hard staat? Een vuistregel hiervoor is: als de muziek bij de dichtstbijzijnde woning te horen is, dan staat de muziek zeker te hard.'* Wij vinden dit heel verfrissend. Het laat duidelijk zien hoeveel er van ons gevraagd wordt met Awakenings. Wij zijn hier nog nooit voor bedankt. Wij voelen ons hierin genegeerd, alsof wij niet bestaan. Wij worden niet als mensen behandeld maar als een juridisch vraagstuk.

4.1.2 Geen gehoor

Wij wonen op hoor afstand, vlak naast het evenemententerrein maar ook op grotere afstand. Awakenings vindt plaats op zo'n 200-700 meter afstand van de dichtstbij gelegen woningen. Die woningen waren hier eerder dan het recreatiegebied Spaarnwoude en eerder dan het huidige evenemententerrein, de dance-evenementen kwamen pas later. De burgemeester staat deze luidruchtige evenementen toe, en vervolgens klagen wij over de geluidsoverlast met het vertrouwen dat daar iets mee zal worden gedaan. Dit speelt al jaren maar er kwam een moment dat onze tolerantie op was. Dat de burgemeester geen beleid kan vinden (landelijk, gemeentelijk, bestemmingsplan), wil niet zeggen dat beleid niet noodzakelijk is en voldoet niet als reden om niets te doen aan de geluidsoverlast die wij ervaren[4].

4.2 EU-wetgeving

Op basis van wat de burgemeester aangeeft concluderen wij dat de basis voor de vergunning ontbreekt, want er is geen juridische grond voor handhaving van de meest hinderlijke geluidsoverlast van Awakenings. De vergunning had daarom niet verleend mogen worden. En dat is in overeenstemming met EU-wetgeving, die aangeeft dat de burgemeester verplicht is om te toetsen.

4.2.1 Uitspraak stankoverlast

De uitspraak ECLI:NL:RBDHA:2022:9119[5] van de Rechtbank Den Haag gaat weliswaar over stankoverlast van varkensboerderijen maar er zijn veel overeenkomsten. Ook hier betreft het een verandering van het buitengebied, in de aangehaalde zaak naar een agrarisch industriegebied, bij ons gaat het om een groeiende dance-industrie met maar liefst 4 locaties voor grootschalige luidruchtige dance-evenementen op circa 150-2000 meter afstand van onze woningen.

4.2.2 Overeenkomsten

De bewoners met de stankoverlast geven aan: *'Bij een agrarisch bedrijf hebben we allemaal een beeld van een kippetje en een koetje en een varkentje. De boer die loopt een beetje rond en de boerin die is ook thuis om te helpen en dat soort dingen. Het zijn gewoon industriële bedrijven geworden.'* De dance-industrie wordt door de overheid gezien als belangrijk voor de Nederlandse economie. Dit zijn geen evenementen meer voor bewoners uit de nabije omgeving, maar commerciële partijen en evenementen met bezoekers van over de hele wereld. Van Awakenings weten we dat minstens 50% uit het buitenland speciaal hiervoor

[3] ozhz.nl/themas/geluid/horeca of kwz.me/hvm
[4] geenn1.nl/downloads/gezondheid/expertmeeting-theo-van-gelder-gsd-gezondheid.pdf of kwz.me/hvh en geenn1.nl/downloads/gezondheid/chronobiologische-effecten-van-geluidhinder.pdf of kwz.me/hvi
[5] Zaaknummer C-09-594148-HA ZA 20-547

komt. Hoe meer bezoekers hoe meer geluid. Bij ons speelt dus iets vergelijkbaars en dan gaat het over de betrokkenheid van de bezoekers van Awakenings met de omgeving en de omwonenden. Deze ontbreekt terwijl de openbare ruimte waar het evenement plaatsvindt voor ons niet meer toegankelijk is. En net als bij de stankoverlast van de varkens loopt bij de overlast van dance-evenementen de wet achter de feiten aan.

4.2.3 Piekbelasting

Net als bij de stankoverlast worden ook bij ons de overlast, het geluid, gemiddeld. De continumetingen van Awakenings geven het geluid bij de gevel aan over een periode van telkens 15 minuten, waardoor de piekbelasting te veel afgevlakt wordt. Dit wordt mogelijk gemaakt doordat de vergunning hier niets over aangeeft. Ook zijn wij gedwongen om onze ramen en deuren – bij ons vanwege de geluidsoverlast – dicht te houden tijdens Awakenings. Ook bij ons verwaarloost de overheid, hier onze burgemeester, onze belangen, waaronder het belang op bescherming van onze gezondheid, ten gunste van het economische belang van Awakenings. Ook bij ons leidt dit tot vermindering van het woongenot.

4.2.4 De cumulatie van omgevingsgeluid (1)

De burgemeester houdt geen rekening met de cumulatie van het omgevingsgeluid. Onze woonomgeving is zwaar belast wat betreft omgevingsgeluid met vliegtuiglawaai, 2 snelwegen, een spoorweg en hevengebied Westpoort op korte afstand. Kortom, de omgeving heeft te maken met extreem veel geluidsoverlast en met de negatieve gevolgen daarvan voor het welzijn van de bewoners. Een onderzoek naar de gevolgen voor de leefomgeving van de grootschalige dance-evenementen en de daaruit volgende gezondheidsrisico's zou op zijn plek zijn. Maar de cumulatie van omgevingsgeluid wordt door de burgemeester niet meegenomen in de beoordeling van de vergunning van Awakenings. Helaas gaat de hoeveelheid geluid van Awakenings ook niet op in het aanwezige omgevingsgeluid, integendeel, de geluidsoverlast van Awakenings komt er bovenuit en overheerst alles. De burgemeester beschermt ons onvoldoende tegen nog meer omgevingslawaai doordat redelijke en passende maatregelen worden nagelaten.

4.2.5 Artikel 8 Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (EVRM)

Uit de uitspraak: '*Artikel 8 EVRM beschermt het recht op eerbiediging van het privé-, familie- en gezinsleven door de verdragsstaten, waaronder Nederland. Deze bepaling heeft ook betrekking op milieukwesties. Het EVRM houdt weliswaar geen recht in op bescherming van de leefomgeving in het algemeen, maar in gevallen van milieuoverlast - zoals stankoverlast (offensive smells) - die een directe en serieuze impact hebben op de kwaliteit van leven, kan volgens de rechtspraak van het Europese Hof voor de Rechten van de Mens (EHRM) bescherming worden ontleend aan artikel 8 EVRM. Daarvoor is niet vereist dat de gezondheid van de betrokken persoon wordt bedreigd; anders dan de Staat betoogt, is een real and immediate risk in dit verband niet vereist. Of sprake is van een directe en serieuze impact hangt af van de omstandigheden van het geval, waaronder de intensiteit en de duur van de overlast en de fysieke en mentale effecten daarvan op het individu.'*

4.2.6 Fair balance

Onder artikel 8 EVRM valt ook overlast die het gevolg is van de tekortkoming van de burgemeester om private bedrijfsactiviteiten die de overlast veroorzaken, adequaat te reguleren. Ook bij ons ontbreekt een zogenoemde fair balance tussen de belangen van het individu enerzijds en de belangen van andere betrokkenen en de maatschappij als geheel anderzijds. Terwijl dat wel zou moeten. Maar wij worden gewoon opzijgeschoven.

4.2.7 Elk weekend structureel kans op geluidsoverlast

In het algemeen gezien is de overlast bij ons weliswaar niet permanent, terwijl het dat bij de stankoverlast wel min of meer is, maar de overlast is wel structureel en uitgerekend in de weekenden in het halve jaar (voorjaar, zomer, najaar) dat wij vooral buiten willen zijn. Daarbij heeft Awakenings een groot aandeel doordat in de Haarlemmermeer de normering mist voor de specifieke overlast van dance-evenementen. Er komt bij veel bewoners een moment dat ze er niet meer tegen kunnen, de tolerantie is dan voorbij, waardoor bij het horen van minder luide bassen van iets verder weg een vergelijkbare ervaring volgt als bij Awakenings. Geluidsoverlast is vooral subjectief, persoonlijk maar dat betekent niet dat het gebagatelliseerd kan worden.

4.2.8 De beslissing van de rechtbank

De rechtbank stelt vast dat het wettelijk systeem de bewoners kennelijk niet afdoende heeft beschermd tegen stankoverlast en dat er ten aanzien van de overlast niet tijdig redelijke en passende individuele maatregelen zijn genomen. Redelijke en passende maatregelen zijn achterwege gebleven: *'De rechtbank verklaart voor recht dat de Staat onrechtmatig handelt jegens eisers […] en onrechtmatig heeft gehandeld jegens […] doordat de bescherming tegen geurhinder die de Wgv hen biedt in het licht van artikel 8 EVRM tekortschiet, respectievelijk heeft tekortgeschoten en ten aanzien van hen geen redelijke en passende maatregelen zijn genomen.'*

4.2.9 Toetsing is vereist

Naast de overeenkomsten met de zaak over stankoverlast betreft het bij ons andersoortige overlast, de vergunning van een dance-evenement, maar ook die is niet getoetst door de burgemeester. De burgemeester geeft aan de overlast niet te kunnen stoppen omdat er geen toetsingskader is. Maar dat is de zaak omdraaien. Toetsing nalaten is onrechtmatig. Het is ook een kwestie van gezond verstand, als een bestuurder of raadslid een tijdje in de stank zou wonen, dan zou het wel duidelijk worden. Of kom bij ons tijdens de twee dagen dat Awakenings plaatsvindt, wij zijn gevlucht dus er is plaats. Wij zijn door het ontbreken van bescherming tegen het lawaai gedwongen te vluchten uit ons eigen huis. Evenementenlawaai kan heel bedreigend zijn voor bewoners. De overlast van Awakenings wordt in het algemeen – en ook door de organisator zelf – gekwalificeerd als (zeer) ingrijpende overlast[6]. Bij ons past dezelfde redenatie als de uitspraak van de rechtbank inzake de stankoverlast: we vragen niet om dance-evenementen te verbieden, alhoewel wij dat wel zouden willen, maar wij zoeken het in de maat. Want minder geluid is nog altijd veel overlast. Het is een klein verzoek dat wij doen, en dat betreft goede, concrete en redelijke voorwaarden. Want de redenatie van de burgemeester klopt niet.

4.2.10 Conclusie

De burgemeester kan niet volhouden dat zij niets kan doen tegen de geluidoverlast omdat een toetsingskader ontbreekt. Integendeel, het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens verplicht een toetsingskader, zonder toetsingskader geen vergunning.

[6] geenn1.nl/downloads/awakenings/beroep/afspraken-awakenings-zuiderweg-halfweg-2019.pdf of kwz.me/hv6

4.3 Verordening fysiek domein (1)

De Verordening fysiek domein (Vfd) is onderdeel van de vergunning van Awakenings. In de Vfd van de Haarlemmermeer zijn de gemeentelijke regels op het gebied van onze leefomgeving bij elkaar gebracht:

- *'Een veilige en gezonde fysieke leefomgeving en een goede omgevingskwaliteit bereiken* ***en in stand*** *houden'*;
- '*De fysieke leefomgeving doelmatig beheren, gebruiken en ontwikkelen om er* ***maatschappelijke behoeften*** *mee te vervullen.'*

De verordening draagt bij *'aan deze maatschappelijke doelen door het stellen van regels voor een doelmatig beheer en gebruik van de openbare ruimte, het beperken van hinder en overlast voor een veilige leefomgeving en het beperken van hinder en overlast voor een gezonde leefomgeving.'*

Vergeleken met de vergunning van Awakenings bevat het bovenstaande voor ons slechts loze woorden. Het komt niet in de buurt van wat bewoners ervaren tijdens Awakenings.

4.4 Conclusie

De uitspraak over de stankoverlast is een krachtige onderbouwing op basis van EU-regelgeving over het feit dat de burgemeester verplicht is om te toetsen. En die uitspraak is naar onze mening ook van toepassing op de geluidsoverlast van Awakenings. Er is door de burgemeester niet getoetst aan EU-normen terwijl dat wel had wel gemoeten. Bewoners hebben recht op rechtsbescherming en bescherming van hun welzijn. Daarvoor is adequate regelgeving vereist. Want de gemeente is er voor de bewoners en moet te allen tijde het woongenot waarborgen. De burgemeester schiet bovendien tekort op het gebied van een veilige en gezonde leefomgeving en een goede omgevingskwaliteit, dat het doel is van de Vfd.

5. NORMERING

Als er geen toetsingskader is geregeld op landelijk niveau om hiermee de overlast te normeren, dan kan de burgemeester dit op gemeentelijk niveau regelen. Tot op heden geeft de burgemeester de indruk hier de noodzaak niet van in te zien.

5.1 Aantal dance-evenementen

Ondanks dat:

1. De geluidsoverlast van dance-evenementen algemeen erkend wordt;
2. De reeds grote geluidsbelasting die er in de omgeving is – met groeiend vliegtuiglawaai, verkeerslawaai, het spoor, Westpoort – een feit is;
3. De komst van het Outletcentrum in Sugar City;
4. De burgemeester verantwoordelijk is voor een goede ruimtelijke ordening en een aanvaardbare woon- en leefomgeving;

Zien wij nergens dat de burgemeester rekening houdt met het groeiende aantal dance-evenementen in de omgeving.

5.1.1 In 25 weekenden 21 dance-evenementdagen

In de Haarlemmermeer en buurgemeente Amsterdam samen worden in totaal 21 evenementdagen[7] toegestaan in de 25 weken dat het evenementenseizoen plaatsvindt (van 1 mei tot 1 november). Dit betekent bijna ieder weekend – afhankelijk van de windrichting – kans op geluidsoverlast van een dance-evenement. De algemeen geldende regel die wordt gehanteerd is dat drie keer per jaar moet kunnen. In het vorige Uitvoeringsbeleid[8] (van 2012) van de Haarlemmermeer staat *'Omwonenden hebben minimaal één weekend per maand géén evenement voor de deur'*. Als dit nog steeds zelfs maar een klein beetje het uitgangspunt is van de burgemeester, dan ligt dat wel heel ver af van de algemeen geldende regel van drie keer per jaar.

5.2 Groei overlast dance-evenementen

Het aantal locaties in stadsdeel Nieuw West in Amsterdam dat geluidsoverlast van dance-evenementen geeft, is gegroeid sinds 2017: de dance-evenementen in Tuinen van West zijn nieuw, N1 is nieuw, Ruigoord was niet luidruchtig en is dat nu wel, het ontstaan van dance clubs in Westpoort, maar ook een reeds bekend evenement als Loveland aan de Sloterplas gaf dit jaar geluidsoverlast in Halfweg en Zwanenburg. De dance-clubs en Loveland staan niet in de lijst van 21 dagen, die komen daar nog eens bij. En de geluidsoverlast is altijd in het weekend als bewoners in de tuin willen zitten. Spaarnwoude Houtrak (hierna De Houtrak) was de eerste van de vier locaties met dance-evenementen. Awakenings begon in 2001 met 2000 bezoekers en heeft in 2018 het maximaal toegestane aantal bezoekers van 40.000 bereikt. Er dient met de cumulatie van overlast van dance-evenementen rekening gehouden te worden, samen met de vraag of dit nog wel verantwoord is.

5.3 Geluidswaarden

Geluid wordt gemeten in decibel en uitgedrukt in dB(A) voor de midden- en hoge tonen en in dB(C) voor de lage tonen. Amsterdam heeft zich in 2018 onderscheiden door als een van de eerste gemeenten een evenementenbeleid te ontwikkelen met een beleidsregel voor geluid. Daarin staat een gevelnorm van 85 dB(C). In Diemen daarentegen werd toen al jaren 80 dB(C) toegepast. Het Geluidburo dat het onderzoek heeft gedaan voor Amsterdam gaf een maximale gevelnorm aan van 80 - 85 dB(C) waarbij die 85 dB(C) door de organisatoren een dringende voorkeur had. Bewoners hadden de voorkeur voor 80 dB(C). Inmiddels hebben er ook in Amsterdam dance-evenementen plaatsgevonden beneden de 80 dB(C).

5.4 Een leefbare samenleving

Geluidsnormen zijn er om excessen te voorkomen, ze helpen niet voor een leefbare samenleving. Voorkomen van overmatige overlast van dance-evenementen gaat verder dan de getalswaarde in decibel. Bij het bepalen van de geluidsnorm moet het karakter en de uitvoering van de muziek worden meegewogen. Dit betekent voor Awakenings dat naast het geluidsniveau ook de duur, de continuïteit van het evenement, de duidelijke aanwezigheid van hinderlijke bassen en het aantal podia een grote rol speelt in de hinder. Op basis van dit

[7] Convenant geeft aan dat 3 evenementdagen in de Houtrak het maximale aantal is zie punt 9.1 in geenn1.nl/downloads/awakenings/beroep/bestuurlijk-convenant-fusie-haarlemmerliede-haarlemmermeer.pdf of kwz.me/hv9, op basis waarvan wij op 21 evenementdagen komen: 3 dagen in de Houtrak, 5 dagen in Tuinen van West, 4-6 dagen op N1 en 7 dagen in Ruigoord 7.

[8] geenn1.nl/downloads/zienswijze-haarlemmermeer/uitvoeringsbeleid-evenementen-haarlemmermeer-2012.pdf of kwz.me/hjH *(pag. 43)*

geheel dienen er normen bepaald te worden. En sowieso moet er rekening mee gehouden worden of een evenement voldoende draagvlak heeft van omwonenden. Onderzoek wijst uit dat de tolerantie voor het geluid dan ook groter is.

5.5 Gevelnorm (1)

De algemene geluidsnorm gemeten op de gevel van een aantal – met name genoemde – dichtstbijzijnde woningen, is in de vergunning van Awakenings vastgesteld op 70 dB(A). Dit komt overeen met wat het Uitvoeringsbeleid aangeeft voor grootschalige evenementen in categorie C. Die 70 dB(A) is overeenkomstig het advies van de (eerdergenoemde) Nota Limburg.

5.5.1 DB(A)-norm schiet tekort

Een beoordelingscriterium dat zich beperkt tot het aantal dB(A), dat uitsluitend de midden- en hoge tonen betreft, geeft slechts zeer beperkt een oordeel over de daadwerkelijke hinder en mogelijke schade voor de volksgezondheid bij de specifiek geluidsoverlast van dance-evenementen. Door uit te gaan van normering in dB(A) worden de luide bastonen (de lage frequenties) in onvoldoende mate meegewogen bij de beoordeling van de optredende hinder. Bij dance evenementen zijn het juist de bassen die een belangrijk deel van de geluidsoverlast veroorzaken. De vergunning schiet hier dus tekort.

5.5.2 DB(C)-norm ontbreekt

Als de burgemeester meent Awakenings te moeten toestaan dient er – naast de dB(A) gevelnorm – een gevelnorm in de vergunning te worden opgenomen die meer rekening houdt met de overlast van lage tonen. De dB(C) wordt in Nederland meer en meer standaard toegepast voor het normeren, meten en beoordelen van muziekevenementen. Er is inmiddels veel kennis beschikbaar over het vanuit hinderbeperking inrichten en normeren van specifiek dance evenementen. Er is veel onderzoek gedaan naar de effectiviteit van een norm in dB(C) voor de lage bassen en ook is er veel ervaring mee in bijvoorbeeld de buurgemeente Amsterdam, met drie evenementenlocaties waar regelmatig grootschalige dance-evenementen tot 20.000 bezoekers plaatsvinden. Ons is in de voormalige gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude (hierna gemeente Haarlemmerliede) aangegeven dat de dB(C) er zou komen[9].

5.5.3 Conclusie

De in de vergunning gehanteerde gevelnorm voldoet niet voor een evenement als Awakenings.

5.6 Front of House-norm (FoH-norm)

Met Front of House (FoH) wordt de plats bedoeld waar het geluid vanuit de zaal geregeld wordt. Een FoH-norm is het maximaal toegestaan geluid op die plaats. De burgemeester heeft geen FoH-norm in de vergunning opgenomen.

In de bob geeft de burgemeester aan *'dat er geen rechtsregel bestaat die het opnemen van een dergelijke norm in een evenementenvergunning met daarbij behorende geluidsontheffing verplicht'*. Maar de verantwoordelijkheid van de burgemeester gaat verder dan alleen verplichte rechtsregels uitvoeren, namelijk de verantwoording voor een goede ruimtelijke ordening en een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

[9] geenn1.nl/downloads/awakenings/beroep/beantwoording-awakenings-klacht-2017.pdf of kwz.me/hvO

5.6.1 Aanwezige toetsingskaders

Er zijn twee stukken relevant in deze, die beide landelijk door de meeste gemeenten wordt gehanteerd:

- De Nota Limburg[10] voor luidruchtige evenementen die een gevelnorm van 70 dB(A) aangeeft;
- Landelijk Convenant Preventie Gehoorschade Muziekssector[11] die een FoH-norm aangeeft van 103 dB(A).

De burgemeester hanteert wel de gevelnorm op basis van de Nota Limburg, ondanks dat daarvoor geen rechtsregel is. Dus het kan blijkbaar wel zonder formele rechtsregel. De burgemeester hanteert geen FoH-norm ondanks dat de voormalige gemeente Haarlemmerliede de FoH-norm van 103 dB(A) heeft opgenomen in het evenementenbeleid en deze ook daadwerkelijk vergunde [12]. Ons was beloofd dat het beleid niet zou worden opgerekt na de fusie. De motivatie van de burgemeester houdt geen stand.

5.6.2 Landelijk convenant

De burgemeester verschuilt zich in de bob achter een toetsingskader dat zou ontbreken. Maar er is met het landelijk convenant wel degelijk een FoH-norm beschikbaar. De burgemeester kiest ervoor dat niet te doen. In de Zienwijzennota staat: *'Er is geen noodzaak voor het toevoegen van een FoH-norm aan het beleid. Het algemene uitgangspunt is de maximale norm van 70 dB(A) op de gevel van het dichtstbijzijnde gevoelige gebouw. Hiermee wordt de geluidsoverlast van omwonenden beperkt. Een evenement dat verder gelegen is van de bebouwing, kan in theorie een hogere FoH waarde hanteren.'* Voor ons geeft de burgemeester hiermee de indruk onvoldoende geïnformeerd te zijn.

5.6.3 Het doel van een FoH-norm

Een FoH-norm is van groot belang om het gehoorschaderisico te beperken bij bezoekers en medewerkers ter plekke. Nalaten van een FoH-norm in dB(A) en sterker nog, de wens aangeven om te ruimte laten voor een hogere FoH-norm als een grotere afstand tot de woningen dit toestaat, betekent een gevaar voor de volksgezondheid. Ook deze motivatie van de burgemeester houdt geen stand.

5.6.4 FoH-norm – ook in dB(C)

Het normeren FoH van zowel dB(A) als dB(C) is, naast de beperking van het gehoorschaderisico, ook noodzakelijk om de geluidsoverlast van de bassen objectief te kunnen beoordelen. Een FoH-norm in dB(C) betekent ook een primaire beperking van de bassen op de gevels van de omliggende woningen.

5.6.5 Goed handhaafbare dB(C)

De burgemeester motiveert het afwijzen van een gevelnorm in dB(C) als volgt in de Zienswijzennota: *'Een dB(C) meting is erg afhankelijk van de windrichting en windsnelheid.'*. Maar daar is pas sprake van op grotere afstand en niet vlak voor het podium. De dB(C) is in het algemeen voor het podium betrouwbaar en goed handhaafbaar. Hier is voldoende ervaring mee. Pas op grotere afstand zijn dB(C)-metingen complex. Maar niet onmogelijk.

---

[10] geenn1.nl/downloads/nota-limburg.pdf of kwz.me/h1K *(herhaling voetnoot)*

[11] geenn1.nl/downloads/geluid/derde-convenant-preventie-gehoorschade-versterkte-muziek.pdf of kwz.me/hqU

[12] geenn1.nl/downloads/awakenings/2017-06-09-awakenings-evenementenvergunning.doc of kwz.me/hjS *(bijlage 3 muziek punt 5.c)*

5.6.6 Wees transparant over FoH-norm

In de bob verwijst de burgemeester naar het geluidsonderzoek dat onderdeel uitmaakt van de evenementenvergunning. Hierin is de FoH-norm wel opgenomen. Wij zijn blij dat de opsteller van het geluidsonderzoek, Westerveld, deze verantwoording op zich heeft genomen. Maar voor ons geeft deze gang van zaken de indruk dat de burgemeester niet goed geïnformeerd is en hiermee in gebreke blijft. Als volgend jaar een andere geluidsdeskundige wordt ingehuurd door de organisator, is het maar afwachten of die ook de FoH-norm zal opnemen. De burgemeester dient hierin haar verantwoording te nemen.

5.6.7 GGD Amsterdam adviseert lagere FoH-norm

Citaat uit Rapport geluid bij evenementen van Het Geluidburo in opdracht van Amsterdam: *'De GGD Amsterdam verwijst in eerste instantie naar het 'Convenant Preventie Gehoorschade Muzieksector', maar adviseert waar mogelijk lagere geluidniveaus te hanteren tot 97 dB(A) voor jongeren en volwassenen (en tot 88 dB(A) voor jongeren tot 16 jaar). Een blootstelling aan 103 dB(A) is na enkele minuten schadelijk voor het gehoor.'*[13] Een FoH-norm *lager* dan 103 dB(A) is dus vanuit maatschappelijk oogpunt van groot belang met het oog op gehoorschade[14]. In Amsterdam wordt 100 dB(A) gehanteerd en dat blijkt in de praktijk haalbaar te zijn voor de DJ's. De GGD adviseert de stap naar 97 dB(A). Deskundigen geven aan dat een verschil van 3 dB weliswaar een verdubbeling is van de geluidsuitstoot, maar dat die voor bijna niemand hoorbaar is. Reden om dit nader te onderzoeken

5.6.8 Pleidooi KNO-artsen

De FoH-norm is de afgelopen tijd regelmatig in de media[15]. Het landelijke convenant hanteert 103 dB(A). KNO-artsen pleiten voor een landelijke FoH-norm van 100 dB(A). De meningen onder de organisatoren van evenementen zijn verdeeld. Omdat een verschil van 3 dB voor bijna niemand hoorbaar is en Amsterdam al in de praktijk heeft bewezen dat het kan, lijkt het kansrijk.

5.6.9 Welke FoH-norm is haalbaar?

Met 100 dB(A) wordt nog altijd vergelijkbare gehoorschade veroorzaakt als met 103 dB(A). Maar zelfs bij 95 dB(A) is er voor de regelmatige bezoeker van dance-evenementen al vrij snel sprake van gehoorschade zoals te zien is op jouwggd.nl. En een verschil van 10 dB is wel hoorbaar voor iedereen. Gehoorbescherming blijft dus nodig. Hiermee is onze samenleving met een groot probleem opgezadeld door het ontbreken van geluidsnormen. Want niet alle bezoekers van evenementen dragen oordoppen. Langzaam afbouwen met ieder jaar een decibel minder kan een oplossing zijn. Maar ook dan blijven oordoppen vereist. Want een dance-evenement gaat in de regel 10 uur non stop achter elkaar door. Ter vergelijking, bij 85 dB(A) is op de werkvloer gehoorbescherming al verplicht. Dit zijn dilemma's waar de burgemeester zich niet mee bezig lijkt te houden, maar met een evenement als Awakenings vinden wij dat toch wel taak voor de burgemeester.

5.6.10 Belangenafweging

Zelf geeft de burgemeester aan in de Zienswijzenota[16]: *'Als er aanleiding is om voor een specifiek evenement aanvullende voorschriften op te nemen, bijvoorbeeld een lagere norm, dan wordt deze belangafweging gemaakt tijdens de vergunningprocedure.*' Dit betreft weliswaar de

[13] geenn1.nl/downloads/rapport-geluid-evenementen.pdf of kwz.me/hpZ *(pag. 44)*
[14] geenn1.nl/downloads/gezondheid/rivm-gehoorschade-en-geluidsblootstelling.pdf of kwz.me/hvC
[15] parool.nl/a-b8c27717e of kwz.me/hqZ
[16] geenn1.nl/downloads/zienswijze-haarlemmermeer/nota-uitvoeringsbeleid-evenementen-haarlemmermeer-2021.pdf of kwz.me/hjy *(de zienswijzennota is onderdeel van de nota en staat na het uitvoeringsbeleid)*

gevelnorm, maar als daarbij een belangenafweging mogelijk is, waarom dan niet een lagere FoH-norm van 100 dB(A)? En waarom dan niet ook een belangenafweging voor een FoH-norm van maximaal 14 dB(C)?

5.6.11 Muziekspectra

De Nederlandse Stichting Geluidshinder[17] heeft een richtlijn specifieke muziekspectra ontwikkeld, gebaseerd op het Front of House principe. Deze wordt algemeen in Nederland gehanteerd voor muziekevenementen, ook voor muziekevenementen in de open lucht. Daarin wordt geformuleerd in welke mate de lage frequenties bijdragen tot de midden en hogere frequenties bij de verschillende muziekprogramma's, uitgedrukt in een verschil tussen een dB(A) en dB(C) waarde. Met muziekspectrum wordt de mate van aanwezigheid van bassen bepaald. Bijvoorbeeld in het pop spectrum is er een verschil FoH van 6 dB tussen de midden- en hoge tonen en de lage tonen terwijl dat verschil bij het ultra bas spectrum 20 dB is. En dit verschil neemt toe naarmate de afstand van het podium groter is. Een muziekspectrum wordt dus vooraf gekozen, in de vergunning opgenomen, en is vervolgens eenvoudig bij het podium te meten. Feitelijk is het in de vergunning aangeven van het te hanteren muziekspectrum, gelijk aan het stellen van een FoH-norm in dB(C).

5.6.12 Conclusie

De FoH-norm ontbreekt in de vergunning en staat slechts in het geluidsplan. Deze norm staat bovendien ter discussie en zou naar beneden moeten volgens deskundigen.

5.7 Omgevingsdienst

De Omgevingsdienst Noorzeekanaalgebied (ODNZKG) die Amsterdam adviseert over geluidsoverlast, doet dat sinds de fusie ook voor de Haarlemmermeer. Duidelijke en transparante preventieve maatregelen en adequate normen waarbij de bastonen zwaarder worden meegewogen om onnodige geluidsoverlast te voorkomen, ontbreken in de vergunning. Waarom adviseert de ODNZKG in Amsterdam wel een dB(C)-norm en in de Haarlemmermeer niet? En datzelfde geldt ook voor de FoH-norm in dB(C).

5.7.1 Hard oordeel adviescommissie Aartsen

In het rapport 'Om de leefomgeving' in 2021 komt de adviescommissie onder leiding van Jozias van Aartsen in hun conclusie[18] tot een hard oordeel: '*Het is slecht gesteld met het stelsel van vergunningverlening, toezicht en handhaving (VTH). Het ontbreekt de omgevingsdiensten aan kennis en doorzettingsmacht. Het rijk voert geen overkoepelende regie. 'Doordat het stelsel niet functioneert zoals bedoeld, ontstaat vermijdbare schade.'*

Wij vrezen dat de bovenstaande bevindingen van de adviescommissie mogelijk ook in de Haarlemmermeer een rol spelen: *'Volgens de commissie is de onafhankelijkheid van de omgevingsdiensten bij het uitvoeren van hun taak ten onrechte ondergeschikt gemaakt aan nabijheid bij het bevoegd gezag. Daarnaast zijn de omgevingsdiensten 'onvoldoende robuust' om hun toezichtsrol goed op te pakken en kampen ze met een te divers takenpakket.'*

Wij hebben van nabij in Amsterdam meegemaakt[19] hoe grondig de ODNZKG zich verdiept heeft in de dB(C) maar ook, hoe makkelijk de ODNZKG in de Haarlemmermeer de dB(C) als niet uitvoerbaar opzijschuift.

---

[17] nsg.nl/nl/muziekspectra_horeca of kwz.me/h3m

[18] binnenlandsbestuur.nl/bestuur-en-organisatie/commissie-van-aartsen-kraakt-het-vth-stelsel of kwz.me/hqX

[19] Deelname Joint Fact Finding onderzoek in 2018 (zie geenn1.nl/eindrapport-onderzoek-n1-festivalterrein of kwz.me/hKz)

5.7.2 Conclusie

Het advies van de ODNZKG over de geluidsnormen is discutabel en zou herzien moeten worden.

5.8 Bestemmingsplan

Er is ons geen onderzoek bekend over hoe groot de geluidsoverlast van dance-evenementen in de Haarlemmermeer in de praktijk werkelijk is. Want dance-evenementen onderscheiden zich qua overlast van alle andere evenementen. Zij veroorzaken ook meer overlast dan andere muziekevenementen. Bij Awakenings betreft dat het geluidsniveau, de hinderlijke, duidelijk aanwezige bastonen, de langdurigheid en de continuïteit van de muziek (zonder pauzes) en de kakofonie van meerdere podia. Hierop zou geselecteerd moeten worden in plaats van slechts naar het bezoekersaantal in het bestemmingsplan te kijken. Normen ontbreken in het bestemmingsplan. Er staat helemaal niets over geluidsoverlast in het bestemmingsplan. En dat is opvallend

5.8.1 Onderzoek nagelaten

Uit de bob: *'De gevolgen voor het woon- en leefklimaat zijn bij de vaststelling van het bestemmingsplan aan bod gekomen, toen het terrein werd aangewezen als evenemententerrein.'*

Hieruit concluderen wij dat er in 2016 niet is gekeken wat er mogelijk herzien moest worden. Het terrein is oorspronkelijk aangewezen als evenemententerrein voordat dance-evenementen bestonden. In 2016, bij het vaststellen van het vigerende bestemmingsplan waren Awakenings en de overlast al 15 jaar bekend. Wij concluderen dat de gevolgen voor het woon- een leefklimaat ver voor het bestaan van dance-evenementen bij het bestemmingsplan aan bod zijn gekomen. Dit verklaart mogelijk waarom er geen normering van het geluid is opgenomen in het bestemmingsplan.

5.8.2 Normering ontbreekt

Uit de bob: *'In het kader van de goede ruimtelijke ordening, het toetsingskader bij het opstellen van bestemmingsplanregels, is bepaald dat per jaar maximaal 5 evenementen, niet zijnde een circus, mogen worden gehouden met maximaal 50.000 bezoekers per evenement die ieder maximaal 2 dagen mogen duren, exclusief op- en afbouw van materialen op de locatie.'*

Het bestemmingsplan van Spaarnwoude staat inderdaad een beperkt aantal dagen per jaar evenementen toe met maximaal 50.000 bezoekers. De burgemeester verwijst hiernaar en geeft aan dat het bestemmingsplan hiermee Awakenings zou legitimeren. Wij zien dat anders. Het is nalatig en verwijtbaar dat er geen normering van het evenementengeluid is meegenomen. De burgemeester geeft aan dat er gebrek is aan toetsingskaders. Hier was in 2016 een kans en die is niet benut.

5.8.3 Belang bestemmingsplan

De burgemeester bevestigt dit in de Zienswijzennota bij het Uitvoeringsbeleid Evenementen Haarlemmermeer 2021[20] (hierna Uitvoeringsbeleid): *'Het geldende bestemmingsplan bepaalt de mate waarin grote evenementen kunnen plaatsvinden op een evenementenlocatie. Een bestemmingsplan wordt door de gemeenteraad vastgesteld. Het Uitvoeringsbeleid blijft refereren aan het bestemmingsplan'*.

Om als overheid burgers te beschermen tegen de overlast van dance-evenementen is veel kennis vereist. De overheid loopt achter de feiten aan met de wet- en regelgeving en de

[20] geenn1.nl/downloads/zienswijze-haarlemmermeer/nota-uitvoeringsbeleid-evenementen-haarlemmermeer-2021.pdf of kwz.me/hjy *(de zienswijzennota staat na het uitvoeringsbesluit, betreft daar punt 1.5)*

mogelijkheden zijn daardoor beperkt. Maar ze zijn er wel en er is maatschappelijk vraag naar meer wet- en regelgeving[21]. Het minste dat wij vragen is dat de beperkte maatregelen en ontwikkelingen in alle redelijkheid worden meegenomen en toegepast. De burgemeester is verantwoordelijk maar verschuilt zich achter een redenatie die geen standhoudt en dat geeft bewoners de indruk bewoners dat zij niet serieus worden genomen.

5.8.4 Geluidsnorm ontbreekt in bestemmingsplan

In de bob staat: *'Bij het vaststellen van het 'Bestemmingsplan herziening BP Buitengebied' en de aanwijzing van het gebied waar 'Awakenings' plaatsvindt als evenemententerrein is het goede woon- en leefklimaat beoordeeld.'*

Ondanks dat er in 2016 al veel ervaring was met de geluidsoverlast van Awakenings, is in het bestemmingsplan niets opgenomen dat handhaving van de geluidsoverlast van grootschalige, luidruchtige dance-evenementen mogelijk maakt. De burgemeester heeft, ondanks dat de geluidsoverlast bekend was, de mogelijkheid voor een toetsingskader in het bestemmingsplan laten lopen. De beoordeling van het goede woon- en leefklimaat die de burgemeester in de bob noemt schiet tekort.

5.8.5 Gevelnorm 50 dB(A) (1)

Het evenementenbeleid van de voormalige gemeente Haarlemmerliede van 2016[22] geeft een gevelnorm aan van 50 dB(A) voor categorie C-evenementen. Nieuw beleid met een hogere gevelnorm is er pas gekomen na de fusie, in 2021. Tijdens het vaststellen van het nieuwe bestemmingsplan in 2016 was de gevelnorm formeel dus 50 dB(A). Het is ons onbekend waarom die gevelnorm in datzelfde jaar niet ook is opgenomen in het bestemmingsplan.

5.8.6 Bestemmingsplan taak college

Een burgemeester is ten alle tijden verantwoordelijk voor de ruimtelijke ordening. De voorbereiding van een bestemmingsplan is een taak van burgemeester en wethouders. De burgemeester heeft gefaald door de overlast van Awakenings niet mee te nemen in het bestemmingsplan. Er is op de evenementen die in het bestemmingsplan worden toegestaan – net als in zowel het vorige uitvoeringsbeleid als het (vigerende) Uitvoeringsbeleid – geen regelmatige (met een maat van regelgeving in de ruimste zin des woord) normering toegepast, terwijl de overlast, toen in 2016 het nieuwe bestemmingsplan werd opgesteld, echt wel bekend was.

5.8.7 Gemeentelijke fusie

Er was in 2016 al sprake van een gemeentelijke fusie, dus het was duidelijk dat er nieuw beleid zou komen. Toch is nagelaten de overlast van de grootschalige evenementen te beperken in het bestemmingsplan. Voor ons een voorbeeld van hoe de wet- en regelgeving en de kennis van de overheid achter maatschappelijke ontwikkelingen aanloopt. En waarvan hier de burger de dupe is. Als het gemeentebestuur dance-evenementen wil toestaan, dan zal er meer en professionelere capaciteit bij moeten om dit ook voor de omwonenden goed vorm te geven.

---

[21] De Avondshow met Arjen Lubach over het ontbreken van wet- en regelgeving over te harde muziek op youtube.com/watch?v=vVT0dgP-fKc of kwz.me/hvY

[22] geenn1.nl/downloads/awakenings/beroep/evenementenbeleid-haarlemmerliede-2016.pdf of kwz.me/hvP *(pag. 8 onderaan, beleid is ook opgenomen in de Nota bij Uitvoeringsbeleid Evenementen Haarlemmermeer, zie eerdere voetnoot)*

5.9 Conclusie

Geluidsoverlast van dance-evenementen is schadelijk voor bezoekers en bewoners. Hoewel de overheid achter de feiten aanloopt met wet- en regelgeving om die schade te beperken, blijft de burgemeester verantwoordelijk voor het welzijn van de omwonenden. En dat vraagt om alle mogelijkheden die er voor wet- en regelgeving zijn, wel te benutten.

6. BEST BESCHIKBARE TECHNIEKEN (BBT)

In de Zienswijzennota van de Haarlemmermeer bij het concept Uitvoeringsbeleid staat het volgende: *'Voor grote dance-evenementen, waaronder Awakenings, gelden daarnaast aanvullende (geluids)voorschriften. Deze voorschriften in de evenementenvergunning zijn maatwerk en worden ieder jaar opnieuw gebaseerd op specifieke geluidsrapportages, metingen, overlasthistorie en evaluaties. Een evenementenvergunning is dynamisch en meer geschikt voor maatwerk dan uitvoeringsbeleid. Ook in de toekomst krijgen grote dance-evenementen specifieke geluidsvoorschriften in de vergunning opgenomen. Deze werkwijze verandert niet na vaststelling van het nieuwe uitvoeringsbeleid.*

6.1 BBT mist in vergunning

Bovenstaand citaat geeft de indruk van een streven naar BBT. Dit houdt in: het toepassen van die technische en organisatorische hulpmiddelen die het meest doeltreffend zijn ter bescherming van mens en milieu. Maar BBT maken geen onderdeel uit van de vergunning. Bovenstaand citaat is bovendien weinig concreet terwijl het voor het beperken van de overlast voor omwonenden wel noodzakelijk is dat de nieuwste BBT in de vergunning worden opgenomen.

6.2 BBT is verantwoording burgemeester

Bureau Westerveld, verantwoordelijk voor het geluidplan van Awakenings, is optimaal ingevoerd in de Best Beschikbare Technieken (BBT) voor dance-evenementen en daar weten ze wat er beschikbaar en nodig is om onnodige overlast te voorkomen. Maar als de vergunning geen BBT-technieken voorschrijft dan heeft ook Westerveld geen gronden om de organisator voor te schrijven bepaalde technieken in te zetten.

6.3 Geen optimale BBT-bescherming voor omwonenden

De mogelijkheden van BBT vormen een lange lijst en de uiteindelijke selectie hangt uiteraard ook van het type evenement af. Wat opvalt is dat de volgende BBT wel zijn opgenomen in de vergunning maar dat deze tekort schieten in hun doel namelijk de optimale bescherming voor geluidsoverlast in de omgeving en dan met name de lage bastonen:

- Een cross-overfrequentie van minimaal 60 Hz voldoet niet voor omwonenden, deze mag niet lager dan 80 Hz zijn om te voorkomen dat laagfrequent gebonk het terrein af stuitert. Dan kan de organisator nog zo haar best doen met goede subwoofers die met hulp van speciale technieken gericht staan op het publiek maar dan lekt er vervolgens alsnog een portie bassen door de hogere speakers;
- In het geluidplan van Awakenings staat dat frequenties onder de 40 Hz moeten worden afgefilterd met een verval van 6 dB per tertsband maar dat zou een verval van 8 dB kunnen zijn volgens de meest recente inzichten en in het voordeel van de omwonenden.

6.4 Affilteren

De commissie merkt in de bob over de lage tonen en de bassen op dat als maatregel bij de ontheffing geldt dat lage tonen met een frequentie lager dan 40 Hz moeten worden weggefilterd. Wat de commissie hiermee bedoelt is niet duidelijk. Wij nemen aan dat de commissie besluit dat dit voldoende is. Maar dat is het dus niet. Pas bij affilteren van de 40 HZ tertsband zelf verwachten deskundigen vermindering van de overlast van de bassen. Dit is helaas niet voldoende onderzocht. Organisatoren vrezen minder beleving onder de bezoekers. In Amsterdam schrijft de BBT-lijst sinds kort affilteren met een verval van 8 dB, waarbij de beleving van de bezoekers blijft en de overlast voor omwonenden afneemt. Helaas geeft Westerveld aan dit voor het grote aantal bezoekers van Awakenings niet mogelijk is. De bezoekers achterin leveren dan in op de beleving van de bastonen. Het affilteren bij Awakenings lost de geluidsoverlast niet op.

6.5 Meer bezoekers betekent minder BBT voor omwonenden

Met de 40.000 bezoekers van Awakenings is de lengte van de area's dusdanig groot dat er voor omwonenden dus minder mogelijk zou zijn voor BBT omdat dan het publiek in de achterste rijen niet de gewenste ervaring van de muziek zouden hebben.

6.6 Wij keren het om

Wij horen al jaren dat de dance-evenementen wel meer overlast *moeten* geven omdat het anders niet past. Wij keren het om: dance-evenementen moeten *minder* overlast geven omdat het anders niet past. Het betreft hier een buitengebied waar de dichtstbijzijnde woningen zoals de woonboten van Zijkanaal F al op ca. 150 meter liggen. De afstand is te klein en het bezoekersaantal van Awakenings is te groot.

6.7 Onacceptabel veel geluid

Het gevolg is dat de vergunning van Awakenings het hoge bezoekersaantal, het gebrek aan normering van de bassen en gebrek aan voldoende BBT toestaat en daarmee onacceptabel veel geluid kan uitstoten. Er ontbreekt hiermee een goede bescherming van het woon- en leefklimaat.

6.8 Overleg beloofd

In de Zienswijzennota bij het concept Uitvoeringsbeleid staat het volgende: *'In overleg met de organisator en omwonenden wordt tijdens het vergunningproces nader bekeken hoe geluidsoverlast (verder) verminderd kan worden.'*

In de Zienswijzennota van de Haarlemmermeer bij het concept Uitvoeringsbeleid staat iets vergelijkbaars: *'Wél zal er in de toekomst meer worden afgestemd met omwonenden om tot verbeterde afspraken te komen. De gemeente heeft in dit proces de regierol, maar de verantwoordelijk ligt bij de organisator.'* Het klinkt prachtig en wij staan open voor dit overleg maar Awakenings 2022 heeft helaas plaatsgevonden zonder overleg. Vraag is hoe hoog de burgemeester dit op de agenda heeft gezet tijdens het vergunningsproces.

6.9 Onze visie

Best Beschikbare Technieken zijn ervoor om geluidsoverlast van Awakenings voor omwonenden te beperken. Het ideale beeld zou zijn een constant en conservatief aantal bezoekers met dankzij de ontwikkeling van BBT steeds minder geluidsoverlast bij omwonenden. In de praktijk wordt groei van Awakenings mogelijk gemaakt met nieuwe

technieken om de beleving van de bezoekers van Awakenings verder te optimaliseren, waardoor ook meer bezoekers per podium kunnen genieten van de muziek. Vervolgens wordt BBT ingezet om de gevolgen daarvan voor omwonenden te beperken. Dat is dweilen met de kraan open terwijl de techniek ook ingezet kan worden voor uiteindelijk minder geluid op de gevel waardoor omwonenden mogelijk in de toekomst kunnen leven met Awakenings.

6.10 Conclusie

Omdat Awakenings een toekomst te geven in de Houtrak zal BBT maximaal moeten worden ingezet voor minder geluid bij omwonenden. BBT schiet het doel voorbij als de vrijgekomen geluidsruimte vervolgens wordt ingezet voor meer groei van het evenement.

7. VERDUBBELING GELUID

7.1 Gevelnorm (2)

In de Zienswijzennota bij het concept Uitvoeringsbeleid staat het volgende over de geluidsnorm van 70 dB(A) dat wij ook terugzien in de vergunning van Awakenings: *'Deze maximale geluidsnorm is niet nieuw. In de evenementenvergunning van Awakenings (C-categorie) is deze maximale norm de afgelopen jaren ook als voorschrift opgenomen. Deze norm geldt op de gevel van de dichtstbijzijnde gelegen woning.'*

7.1.1 Salamitactiek

Er is hier sprake van een salamitactiek:

1. Er gold een gevelnorm van 50 dB(A) voor evenementen van de categorie C in het beleid van de voormalige gemeente Haarlemmerliede[23]. Maar niemand heeft die norm ooit toegepast of gehandhaafd, er kan ook nooit serieus met deze norm gewerkt zijn, want Awakenings had daar nooit aan kunnen voldoen. De norm sluit Awakenings uit.
2. In 2017 gaat de vergunning van Awakenings[24] uit van een gevelnorm van 65 dB(A) op 500 meter. Dit is een flinke verhoging, meer dan een hoorbare verdubbeling van het geluid, die in strijd is met het destijds vigerende beleid en nooit democratisch is besloten. Een aantal woningen die het dichtst bij het evenement liggen (Zuiderweg 6, 6a, 7 en 9), krijgt een hogere geluidsnorm van 70 dB(A). Dit betekent tevens een ophoging voor de omgeving achter deze woningen. Een deel van de woonboten ligt op vergelijkbare afstand, maar het is de burgemeester mogelijk ontgaan dat ligplaatsen voor woonschepen sinds 2012 als geluidsgevoelig terrein zijn aangewezen en dat daarmee rekening gehouden moet worden.
3. In 2018 heeft de burgemeester, nog steeds in strijd met de 50 dB(A) in het beleid, de gevelnorm van *alle* dichtstbijzijnde woningen verhoogd naar 70 dB(A), zoals te zien is in de vergunning van 2018[25]. Aan de eerdergenoemde woningen aan de Zuiderweg

[23] geenn1.nl/downloads/awakenings/beroep/evenementenbeleid-haarlemmerliede-2016.pdf of kwz.me/hvP *(pag. 8)*
[24] geenn1.nl/downloads/awakenings/beroep/2017-06-09-awakenings-evenementenvergunning.doc of kwz.me/hvL *(pag. 8)*
[25] geenn1.nl/downloads/awakenings/beroep/vergunning-awakenings-2018.pdf of kwz.me/hvp *(pag. 15 bovenaan)*

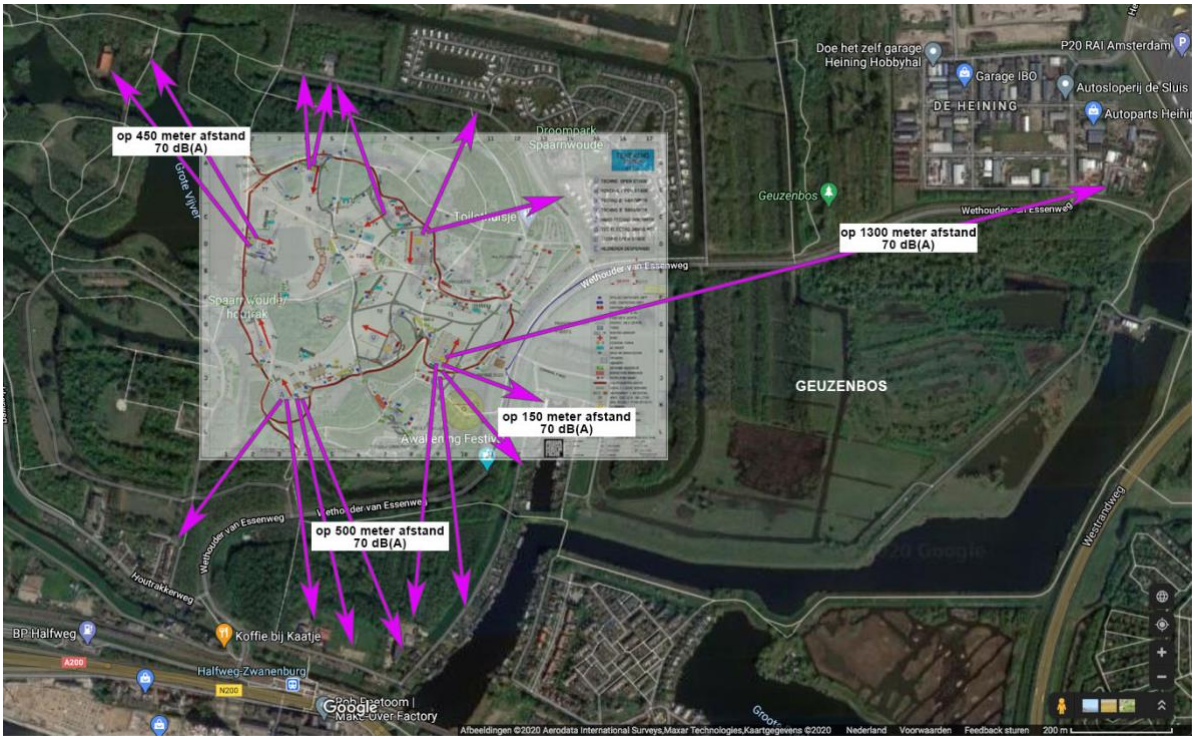
worden de woonboten aan Zijkanaal F West nummer 33 (op ca. 150 meter), nummer 23 (op ca. 400 meter) en de Bauduinlaan 19 (op ca. 250 meter) toegevoegd plus de op 500 meter of meer gelegen Houtrakkerweg 2, 4, 6, 16 en 18. Deze ophoging van de gevelnorm betekent voor alle woningen die op 500 meter afstand of meer staan een hogere geluidsbelasting.

4. In 2021 is de 70 dB(A) gevelnorm formeel vastgesteld in het Uitvoeringsbeleid[26]. En geeft de burgemeester aan dat dit al een aantal jaar de norm is!

7.1.2 Consistent beleid ontbreekt door fusie

De Zienswijzennota geeft ook aan: '*Voor woningen die verder gelegen zijn, geldt deze norm uiteraard ook. Juist omdat ze verder gelegen zijn, zal de geluidsbelasting daar logischerwijs minder zijn. Het is daarom niet noodzakelijk om in het beleid ook een lagere geluidsnorm vast te stellen op 500 meter van het evenemententerrein.*'

Hieruit blijkt dat er sprake is van onbegrip. Er zijn woningen aan Zijkanaal F en de Houtrakkerweg die op 500- 600 meter afstand liggen en voor de fusie een gevelnorm hadden van 65dB(A). In het proces van de fusie hebben deze woningen een harde norm van 70 dB(A) gekregen. Dat is toch echt meer geluid. Voor de daar achterliggende woningen (inderdaad met logischerwijs minder geluidsbelasting) betekent 'minder dan 70 dB(A)' toch echt meer geluid dan 'minder dan 65 dB(A)'. Bewoners mogen een consistent beleid verwachten ondanks de fusie, maar diverse woningen hebben er met de fusie zomaar 5 dB evenementengeluid bij gekregen.



Overzichtskaart evenemententerrein met de area's van Awakenings 2019

[26] geenn1.nl/downloads/zienswijze-haarlemmermeer/uitvoeringsbeleid-evenementen-haarlemmermeer-2012.pdf of kwz.me/hjH *(pag. 25, herhaling voetnoot)*

7.1.3 Gevelnorm 50 dB(A) (2)

De bob geeft (net als de Zienswijzenota) aan dat '*namens de burgemeester is betoogd dat de voormalige gemeente geen lagere geluidsnorm hanteerde. De maximale geluidsnorm is volgens de burgemeester niet nieuw, hetgeen ook geldt voor de meteocorrectie.*'

Het verschil van 50 naar 70 dB(A) is groot. Het is meer dan een verdubbeling van het geluid die duidelijk hoorbaar is. Wij kunnen slechts gissen waarom voor de gekozen aanpak is gekozen. Direct na het eerste grootschalige dance-evenement was de enorme geluidsoverlast bekend, dat ontging niemand. Het gaf onduldbare hinder voor de omwonenden. De kopjes in de kast trilden mee net als het glas in de sponningen. Een gevelnorm van 50 dB(A) sluit evenementen als Awakenings – en rinkelende kopjes – uit. In de vergunningen zullen daarom gevelnormen van 65 en 70 dB(A) gehanteerd zijn. Wij nemen aan dat de burgemeester hiervoor haar discretionaire bevoegdheid heeft gebruikt.

7.1.4 Discretionaire bevoegdheid

De discretionaire bevoegdheid ontslaat de burgemeester niet van een zorgvuldige belangenafweging. De discretionaire bevoegdheid zou vooral bedoeld zijn om de burgemeester de mogelijkheid te geven om – wanneer er niet gehandhaafd kan worden en/of de orde en veiligheid in het gedrang komen – af te wijken van de regel dat evenementen altijd recht hebben op een vergunning als zij in lijn zijn met het beleid. Zij kan de evenementenvergunning op die gronden dus weigeren. Dit is het geval bij de vergunning van Awakenings waar geen toetsingskader is voor handhaving van de voornaamste geluidsoverlast, namelijk de laagfrequente (bas)tonen. De burgemeester beslist echter om haar bevoegdheid hier niet voor in te zetten, maar besluit wel om – op basis van de Nota Limburg die formeel geen landelijke regel is – *meer* geluidsoverlast van de midden en hoge tonen, de dB(A), toe te staan dan het beleid aangeeft. De vraag is of meer geluidsoverlast toestaan wel onder haar discretionaire bevoegdheid valt.

7.1.5 Ondemocratisch

Maar waarom zo ingewikkeld? De kortste weg lijkt om die 65 en 70 dB(A) direct in het nieuwe evenementenbeleid van 2016 op te nemen, in plaats van de omweg met de uitzondering op het beleid in de vergunning. Wat de reden ook mag zijn geweest, democratisch gezien is deze aanpak een slechte zaak.

7.1.6 Inspraak

De burger heeft recht op inspraak bij nieuw beleid maar bij een gevelnorm van 50 dB(A) is daar weinig reden toe. Inspraak is pas nodig als er een hogere gevelnorm vergund dreigt te worden. Maar inspraak is lastiger – zo niet uitgesloten – bij een vergunningaanvraag. Zo is de vergunningaanvraag van Awakenings niet bekendgemaakt en als er wel sprake is van een bekendmaking staat daar altijd in dat een zienswijze insturen niet mogelijk is. Als de vergunning een feit is kan bezwaar worden gemaakt maar dat wordt in de praktijk altijd pas behandeld na het plaatsvinden van het evenement.

7.1.7 Voorzieningenrechter

Ondertussen kan de burger natuurlijk naar de Voorzieningenrechter gaan, maar dat is zinloos omdat de rechter het economisch belang van de organisator zwaar weegt. Daarnaast zijn bewoners er ook niet op uit om de organisator op deze wijze in de problemen te brengen. Kortom, deze aanpak zet de burger behoorlijk buiten spel.

7.1.8 Hogere gevelwaarden

Wat betreft de hogere gevelwaarden, deze zijn helemaal niet nodig, Awakenings heeft het eerder ook kunnen doen met een lagere gevelnorm. Dus waarom nog meer geluid? Groei is hier ongetwijfeld de reden, maar meer bezoekers betekent ook meer geluid. En Awakenings heeft het eerder gekund met een lager bezoekersaantal. In plaats van hogere gevelwaarden zou er door de burgemeester ook voor gekozen kunnen worden om te krimpen en te concentreren op bezoekers uit de regio.

7.1.9 Onderbouwing bijgesloten

De bob geeft ook aan: *'De commissie heeft geen stukken gezien die de stelling van bezwaarden onderbouwen.'* Dit is onjuist, deze bijlagen waren aanwezig bij ons bezwaar. Ze zijn genoemd in het eerdere overzicht van de salamitactiek en wederom hier bijgesloten.

7.1.10 Geluidsvervuiling

De hogere gevelnorm betekent dat in de wijde omgeving de hoeveelheid bastonen stijgt, achter de woningen. Met name het geluid van de bassen blijft op afstand hinderlijk aanwezig en kan dus ongestoord in de open omgeving doordenderen. Wij zien nergens terug dat deze geluidsvervuiling een rol speelt in afwegingen van de burgemeester.

7.1.11 Afwachten en uitstel

De discussie over het stap voor stap ondemocratisch ophogen van de gevelnorm speelt al veel langer en wij zijn hierover – en hetzelfde geldt voor de meteocorrectie – aan het lijntje gehouden, het zou uitgezocht worden, maar duidelijkheid kwam pas nadat het concept Uitvoeringsbeleid was gepubliceerd. Toen was het antwoord dat de nieuwe gevelnorm niet nieuw was maar er al jaren is.

7.1.12 Afwachten en uitstel

In de bob wordt de uitspraak van de Afdeling van 13 juli 2016 (ECLI:NL:RVS:2016:1976) betrokken bij het oordeel over de 70 dB(A) gevelnorm. Maar dit gaat voorbij aan:

1. De wijze waarop de burgemeester tot die 70 dB(A) is gekomen, namelijk ondemocratisch met een salamitactiek en in strijd met het beleid;
2. Dat die 70 dB(A) een verhoging is van de gevelnormen door de fusie en dit in strijd is met de afspraken hierover;
3. Dat hierbij de laag frequente tonen, de luide en duidelijk aanwezige bassen, niet worden meewogen terwijl deze veruit de meeste overlast geven;
4. Dat door het ontbreken van een dB(C)-norm de vergelijking met het aantal dagen, 2 of 18, niet opgaat.

7.1.13 Conclusie

In de vergunning van Awakenings is, na het opgaan van de gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude in de gemeente Haarlemmermeer, tegen de afspraak in meer geluid toegestaan op de woningen. Diverse woningen hebben er 5 dB bij gekregen.

7.2 Meteocorrectie

In het beleid van onze voormalige gemeente Haarlemmerliede is geen meteocorrectie toegestaan zoals ook staat aangegeven in de vergunning van Awakenings uit 2017[27] en in het oude evenementenbeleid van de Haarlemmermeer[28].

7.2.1 Uitleg meteocorrectie

In 2019 is meteocorrectie voor de eerste keer opgenomen in de vergunning van Awakenings (en toegepast aan de Zuiderweg). De term meteocorrectie wordt gebruikt bij dance-evenementen als bij een woning met meewind de gevelnorm wordt overschreden. En dat gaat als volgt: als er 75 dB(A) wordt gemeten, wordt er 5 dB in mindering gebracht. De meteocorrectie die de ODNZKG in de Haarlemmermeer hanteert is 5 dB meter.

7.2.2 Omgevingsdienst

Desondanks wordt nadat in 2018 het ambtelijke apparaat van beide gemeenten is samengevoegd in het kader van de fusie, meteocorrectie voor Awakenings toegestaan op advies van de Omgevingsdienst Noorzeekanaalgebied (ODNZKG). Het argument van de ODNZKG om dit zo te doen, was dat zij altijd standaard meteocorrectie toestaan. Dit is onjuist omdat de ODNZKG in Amsterdam meteocorrectie standaard niet toestaat. In ons gesprek bleek dat zowel de ONZKG de evenementencoördinator niet ervan op de hoogte waren dat het beleid meteocorrectie niet toestond. Hier is dus zeer onzorgvuldig mee omgegaan.

7.2.3 Jaargemiddelde

Het argument uit de Zienswijzennota bij het concept Uitvoeringsbeleid dat volgens de Handleiding Meten en Rekenen Industrielawaai (HMRI) er voor geluid een meteocorrectie moet worden toegepast, houdt geen stand. Er wordt voorbij gegaan aan het feit dat deze correctieterm in de HMRI voorziet in een jaarmiddeling van meteorologische omstandigheden. Maar Awakenings is een beperkte activiteit waarbij jaarmiddeling dus niet aan de orde is.

7.2.4 Meteocorrectie sinds fusie

Het argument van de burgemeester dat de Haarlemmermeer voor de fusie bij evenementen altijd meteocorrectie heeft toegepast houdt geen stand. In het vorige beleid van de Haarlemmermeer staat duidelijk dat bij een meting aan de gevel geen rekening wordt gehouden met meteocorrectie. Als meteocorrectie daar in het verleden in de vergunningen wel is toegestaan, dan was dat in strijd met het eigen beleid. Bij de evenementen in de voormalige gemeente Haarlemmerliede is – conform met het beleid – nooit meteocorrectie in de vergunningen toegestaan.

Met de vergunningen van vóór 2019 is het Awakenings ook altijd gelukt zonder meteocorrectie, dus het kan, in plaats van bewoners meer geluidsoverlast te bezorgen. Bewoners mogen een consistent beleid verwachten ondanks de fusie. Bovendien is op meerdere gelegenheden tijdens het fusieproces door de burgemeester aangegeven dat het evenementenbeleid van de voormalige gemeente Haarlemmerliede niet zou uitbreiden met de fusie.

---

[27] geenn1.nl/downloads/awakenings/beroep/2017-06-09-awakenings-evenementenvergunning.doc of kwz.me/hvL *(pag. 8 onderaan, herhaalde voetnoot)*

[28] geenn1.nl/downloads/zienswijze-haarlemmermeer/uitvoeringsbeleid-evenementen-haarlemmermeer-2012.pdf of kwz.me/hjH *(pag. 25, herhaling voetnoot)*

7.2.5 Verdubbeling geluid

De meteocorrectie die Haarlemmermeer hanteert betekent in combinatie met de hogere gevelnorm *(zie vorige paragraaf)* dat in totaal een verhoging van 10 dB wordt toegestaan voor een deel van de omliggende woningen. Voor het gehoor is 10 dB een verdubbeling van het geluid. Hiermee stijgt ook de hoeveelheid geluid in de wijde omgeving. En – opgeteld bij het grote aantal evenementen in de omgeving – ontstaat een onleefbare zomer met bijna ieder weekend bassen van dichtbij of iets verder weg. Uiteindelijk betreft het een grote groep burgers die overlast ervaren. Dat kan zo ver gaan als in Amsterdam Nieuw West, Spaarndam, Haarlem, Bloemendaal en Zaanstad. Vraag is of de burgemeester dit wenselijk vindt.

7.2.6 Meteocorrectie 2022

Meteocorrectie wordt pas voor het eerst opgenomen in het beleid in 2021. De eerste editie van Awakenings op basis van dat nieuwe beleid is die van 2022. In de vergunning wordt – in tegenstelling tot de vergunning van 2019 – meteocorrectie niet genoemd en dit maakt op basis van het beleid meteocorrectie altijd nog mogelijk. Dit betekent dat omwonenden kans maken op 5 dB meer geluid door meteocorrectie. Daarom dient opgenomen te worden in de vergunning.

7.2.7 Conclusie

Het besluit om meteocorrectie op te nemen is onzorgvuldig genomen. Meteocorrectie toestaan kan leiden tot een verdubbeling van de geluidsoverlast voor omwonenden. Tot 2019 was meteocorrectie niet toegestaan voor Awakenings. Het kan dus goed zonder.

7.3 Woonboten en woonwagens

Op korte afstand *(150 – 650 meter)* van de tenten van Awakenings bevinden zich 56 woonboten in Zijkanaal F en op ca. 1300 meter is de woonwagenlocatie aan de Wethouder van Essenweg. Het gaat hier om woningen (voor bewoning bestemde gebouwen, als zodanig opgenomen in het BAG-register).

7.3.1 Lichte bouwstijl

Door de lichte bouwstijl die noodzakelijk is voor woonboten en woonwagens, hebben de bewoners aan Zijkanaal F en van de woonwagenlocatie aan de Wethouder van Essenweg een lage gevelwering tegen de geluidsoverlast. Binnen- en buitenshuis maakt weinig verschil. De vergunning besteedt hier geen aandacht aan.

7.3.2 Lagere gevelnorm

In de nota Limburg, die door de meeste gemeenten wordt gevolgd, is beschreven dat bij woningen met een lage gevelwering de grens van duldbaarheid met 10 dB moet worden verlaagd tot 65 dB(A) invallend geluid op de gevel. De ODNZKG volgt dit advies in Amsterdam al op voor de woonwagens aan de Wethouder van Essenweg en adviseert in om vanwege de potentieel onduldbare overlast ook geen meteocorrectie toe te staan bij woningen met slechte akoestische isolatie. Die 65 dB(A) is dus een harde norm.

7.3.3 Compensatie

De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied adviseert[29] bij berekende waarden boven de 65 dB(A) bij woningen met een lage gevelwering financiële compensatie aan te bieden zodat bewoners de gelegenheid hebben tijdens het evenement ergens anders te verblijven.

[29] Zie advies Music On 2022 op N1 in Amsterdam

7.3.4 Meetresultaten

De meetresultaten van Awakenings 2018 aan Zijkanaal F West 33 laten zien dat vanaf 19:15 uur (zaterdag) en 18:30 uur (zondag) sprake was van 65 dB(A) en hoger. Dit was met een voor de woonboten gunstige oostenwind; bij gelijke geluiduitstoot met ongunstige wind, komen de waarden (veel) hoger uit.

7.3.5 Luide bastonen

Maar uiteindelijk geven bij dance-evenementen de luide bastonen de grootste overlast. Net als het beleid van de Haarlemmermeer is ook de nota Limburg op dit gebied verouderd want hierin worden de laag frequente tonen niet meegenomen. Het komt er uiteindelijk op neer dat de geluidsoverlast van dance-evenementen groter is dan de hierboven genoemde duldbaarheidsgrens van 65 dB(A) en dat gevelwering van woningen in het algemeen veel laagfrequente tonen doorlaten. En bij lichte bouw dus nog meer.

7.3.6 Te verwachten binnenwaarden

Met de te verwachten binnenwaarden van Awakenings op basis van de gevelnorm van 70 dB(A) is het niet ondenkbaar dat bewoners kans hebben op onduldbare hinder. De isolatiewaarde van de gevels van de woonboten in Zijkanaal F en de woonwagens aan de Wethouder van Essenweg is niet onderzocht en dus onbekend. Uitgaan van een vaste isolatiewaarde van 20 dB vinden wij gezien de lichte bouw onzorgvuldig. Er is maar 5 dB minder isolatiewaarde nodig, om met een binnenwaarde van 55 dB onduldbare hinder te veroorzaken.

Bassen binnenshuis kunnen extra versterkt doordringen, meer dan op basis van gevelisolatie wordt voorspeld of gemeten. Gevelisolatie is in het algemeen voor laagfrequente tonen minimaal[30]. Bij de woonwagens is op basis van metingen van NSG tijdens Vunzige Deuntjes op 14 juli 2018 op N1[31] een reductie van slechts 6 dB(C) gemeten. Dit zou ook bij de woonboten het geval kunnen zijn. Een niet ondenkbaar fictief scenario zou dus kunnen uitkomen op een binnenwaarde van 50-55 dB(A) en 85-90 dB(C)[32] of meer.

7.3.7 Reflectiepatronen

Reflectiepatronen door de lagere frequenties binnen woningen, spelen een grote rol bij de te verwachten geluidsniveaus. Hierdoor kan de geluidsoverlast veel groter zijn ten opzichte van wat door gevelisolatie te verwachten is en door hun karakter extra verstorend zijn (slaap en concentratie). Door de lagere gevelisolatie en de niveau verhogende reflecties binnen woningen, kan de gerealiseerde binnenwaarde hoger uitkomen dan de berekeningen die nu gehanteerd worden. De burgemeester hanteert de nota Limburg en die geeft het volgende aan: *'Conform de huidige opvattingen hieromtrent is het gewenst dat gemeenten hun beleid ter zake richten op het zoveel mogelijk voorkomen c.q. beperken van ernstige en onduldbare overlast.'*

---

[30] Zie – naast de genoemde notitie van de NSG – ook de notitie van gesprekken met Chris Nierop (één van de twee auteurs van de HMRI) en Erik Roelofsen van NSG o.a. over een binnen-norm in dB(C) op geenn1.nl/downloads/awakenings/beroep/bijlage-geluid-awakenings-2022.pdf of kwz.me/hv7 *(punt 2.v)*

[31] Op basis van het onderzoek van de NSG bij de woonwagens in 2018 zie geenn1.nl/downloads/bijlage-10-geluidmetingen-N1-terrein-NSG.pdf of kwz.me/hjt

[32] Op basis van metingen Awakenings 2018 met gunstige (oosten)wind. Bij ongunstige wind zijn de waarden hoger, zie geenn1.nl/downloads/awakenings/beroep/awakenings-metingen-zijkanaalfw33-300618.pdf of kwz.me/hv8

7.3.8 RvS: onderzoek vereist

De Raad van State heeft onlangs een duidelijke uitspraak[33] gedaan met betrekking tot evenementengeluid. De burgemeester moet onderzocht hebben hoe de geluidsisolatie is van de gevels van omliggende woningen. Dat is bij de woonboten en woonwagens niet gedaan.

7.3.9 Burgemeester: geen nader onderzoek

Uit de bob: *'De commissie is van oordeel dat de burgemeester bij een norm van 70 dB(A) op de gevel van gevoelige gebouwen, en het hanteren van een eindtijd van 23.00 uur bij een tweedaags evenement geen nader onderzoek naar de gevelwering van omliggende woonboten en -wagens hoeft te verrichten.'*

Het is ons niet duidelijk waar dit op gebaseerd is. Omwonenden zijn duidelijk, er is sprake van onduldbare hinder.

7.3.10 Bewoners: alle reden voor onderzoek

Uit de bob: *'Dat de hoogte van de gevelnorm die hoort bij de uitspraak van de Afdeling niet relevant is omdat de strekking duidelijk is volgens bezwaarden volgt de commissie niet. De commissie merkt daarbij op dat bezwaarden bij enkele bezwaargronden een duidelijke normering wensen, maar bij de verwijzing naar de uitspraak niet omdat het volgens bezwaarde gaat om grote geluidsoverlast.'*

Deze normering zal maatwerk zijn nadat het verzochte onderzoek duidelijkheid geeft hoeveel geluid de te onderzoeken gevels tegenhouden. Wij verwachten dat de burgemeester het belang van de burgers behartigt. Het gaat hier om grote geluidsoverlast. Het betreft hier woningen met een lichte bouw en als de burgemeester meent dat hier geen sprake is van onduldbare geluidsoverlast dan nodigen wij de burgemeester en wethouder uit om beide dagen van Awakenings gedurende de hele periode in een woonboot aan Zijkanaal F West door te brengen zodat ze begrijpen waarover het gaat.

7.3.11 Bij twijfel niet vergunnen

Uiteindelijk weet niemand hoeveel geluid erin slaagt om deze woningen binnen te komen. Daarom geldt: bij twijfel niet vergunnen voordat dit is onderzocht.

7.3.12 Conclusie

De Raad van state is duidelijk: bij grote geluidsoverlast dient gevelisolatie onderzocht te worden door de gemeente.

7.4 Zondagswet

7.4.1 Geen versterkte muziek voor 13 uur

Uit de bob: *'Op grond van artikel 4, eerste en derde lid van de Zondagswet kan de burgemeester ontheffing verlenen van het verbod om op Zondag voor 13 uur openbare vermakelijkheden te houden, daartoe gelegenheid te geven of daaraan deel te nemen.'*

Maar in het Uitvoeringsbeleid staat: *'Op grond van artikel 3 van de Zondagswet is het verboden om op zondagen geluid te maken dat op een afstand van meer dan 200 meter hoorbaar is. Verder bepaalt artikel 4 van de Zondagswet dat het verboden is op zondag voor 13 uur openbare vermakelijkheden te houden, daartoe gelegenheid te geven of daaraan deel te nemen.* ***De burgemeester kan ontheffing verlenen voor de activiteiten van een evenement die vóór 13.00 uur starten. Dit geldt niet voor versterkt geluid en muziek.*** *Op zondag is versterkt geluid en muziek pas toegestaan na 13.00 uur en alleen met een ontheffing van de burgemeester.'*

[33] Bron: uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:RVS:2019:2346 of kwz.me/hKW

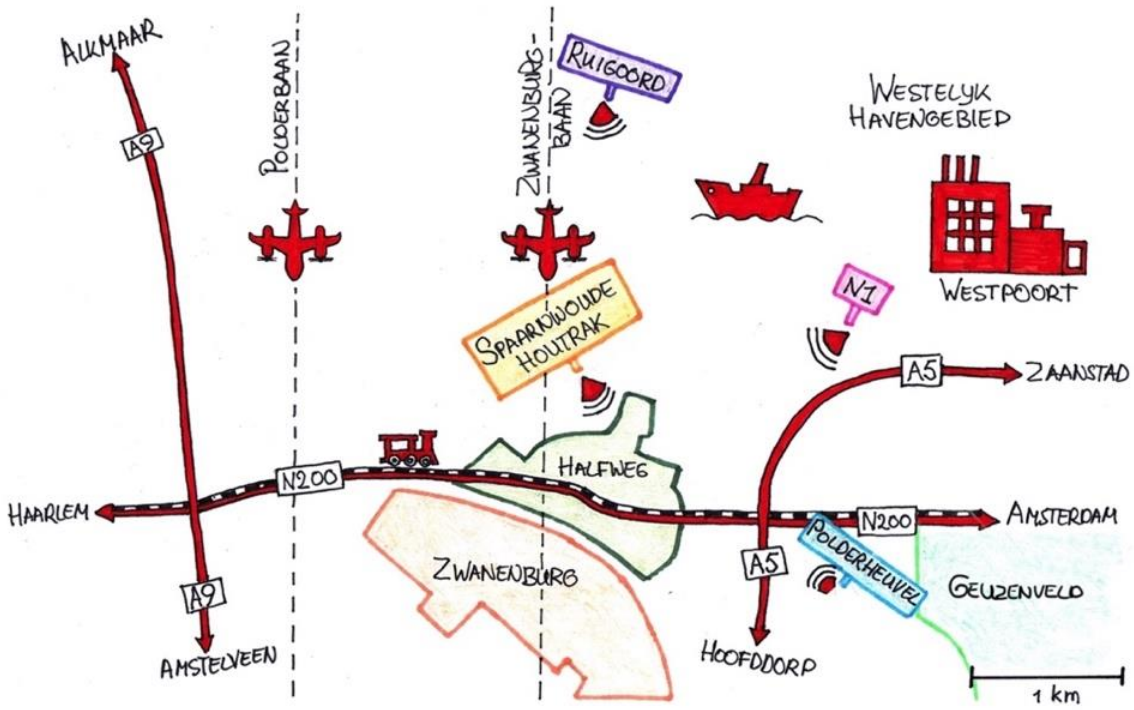
Uit de bob: *'De commissie wijst op paragraaf 3.2.3 uit het Uitvoeringsbeleid waarin is bepaald dat de burgemeester vóór 13:00 uur op Zondag geen ontheffing kan verlenen voor versterkt geluid en muziek.'*

Hier ontbreekt in de bob de conclusie van de burgemeester dat er pas vanaf 13:00 uur versterkte muziek mogelijk is. En dit geldt uiteraard ook voor de sound check.

7.4.2 Conclusie

In de vergunning ontbreekt dat versterkte muziek op zondag pas vanaf 13.00 uur is toegestaan.

8. CUMULATIE VAN OMGEVINGSGELUID (2)



8.1.1 WHO

Zowel de WHO als de nieuwe omgevingswet vragen aandacht voor cumulatie van omgevingslawaai. Er wordt in de vergunning voorbijgegaan aan de vele jaarlijkse luidruchtige dance-evenementen in de woonomgeving. Daar zou bij de vergunningverlening rekening mee gehouden moeten worden.

8.1.2 Omgevingslawaai

In het kader van de nieuwe omgevingswet is gebleken dat de ervaren hinder met de geluidsuitstoot door de luchtvaart ernstiger is dan eerder werd aangenomen. Naast twee aanvliegroutes van Schiphol met vliegtuigen op 250 meter hoogte, liggen een spoorweg, 2 snelwegen en Westpoort op korte afstand. Kortom, Halfweg heeft te maken met extreem veel geluidsoverlast en met de negatieve gevolgen daarvan voor het welzijn van de bewoners. Een onderzoek naar de gevolgen voor de leefomgeving en de daaruit volgende gezondheidsrisico's in het kader van de vergunning van Awakenings zou op zijn plek zijn.

Wij weten van deskundigen dat met een gevelnorm van 85 dB(C) al snel een meervoud wordt toegestaan van wat de vliegtuigen boven ons hoofd produceren. Het is daarom van

groot belang dat het reeds aanwezige omgevingslawaai wordt meegenomen bij de vraag of een evenement als Awakenings past in de omgeving.

8.2 Evenementenlawaai

Als gevolgen van lawaai door evenementen worden door deskundigen[34] en door de GGD Amsterdam de volgende elementen genoemd:

- Verhoogde prikkelbaarheid
- Lichamelijke reactie op blootstelling aan acuut geluid
- Cardiovasculaire effecten van geluidhinder
- Cognitieve stoornissen
- Slaapverstoring
- Verstoring van het dag- en nachtritme

8.2.1 Geluid buiten en binnen

Bekend is dat bij buitenniveaus rond 60 tot 65 dB(A) het risico op gezondheidsschade bij 'reguliere' bronnen zoals wegverkeerslawaai reëel aanwezig is en bij binnen-niveaus rond de 50 dB(A) gesproken mag worden van een maximaal wenselijke waarde. De na te streven waarden om risico's zo goed mogelijk te vermijden liggen binnenshuis aanmerkelijk lager namelijk rond de 30 dB(A).

8.2.2 Binnenwaarden

Uitgaande van de gevelnorm van 70 dB(A) norm en een gevelisolatie van 20 dB, hebben omwonenden kans op 50 dB(A) binnenshuis tijdens Awakenings. De 20 dB is gebaseerd op een gangbaar buitengeluidspectrum zoals wegverkeer. Bassen binnenshuis kunnen extra versterkt doordringen, meer dan op basis van gevelisolatie wordt voorspeld of gemeten[35]. De geldende norm binnenshuis voor de avondperiode is 30 dB(A) dus hier is duidelijk sprake van een overschrijding. Deze leidt voor kinderen (en volwassenen die het nodig hebben om voor 23:00 uur naar bed te gaan) tot slaapverstoring. Er bestaat geen norm binnenshuis voor dB(C) maar het mag duidelijk zijn dat de bijbehorende lage frequenties die langdurig en continu aanwezig zijn, binnenshuis onduldbare hinder zullen geven.

8.2.3 Slaapverstoring

Daarnaast wordt gewezen op de bijzondere kwetsbaarheid van kinderen. Slaapverstoring bij kinderen geeft naast de bovenstaande lichamelijke klachten op korte termijn ook leerstoornissen. Ook bij kinderen is er bij blootstelling van langere duur een dosis-effect relatie vast te stellen tussen de geluidsoverlast en de mate van slaap- en leerproblemen. De geadviseerde bedtijden voor kinderen zijn:

- 4-6 jaar: 18.30 - 19.15 uur;
- 7-8 jaar: 19.30 - 20.00 uur;
- 9-10 jaar: 20.00 - 20.30 uur;
- 11-12 jaar: 20:30 - 21.00 uur;
- 12-13 jaar: 21.00 - 21.30 uur;
- 14-15 jaar: 21.30 - 22.00 uur.

[34] geenn1.nl/downloads/gezondheid/gsd-nota-medische-en-fysiologische-aspecten-van-geluid.pdf of kwz.me/h8j

[35] geenn1.nl/downloads/awakenings/beroep/bijlage-geluid-awakenings-2022.pdf of kwz.me/hv7 *(punt 2.v, herhaalde voetnoot)*

Vanaf dat moment moet een kind ongestoord kunnen slapen. Een eindtijd van 23:00 uur voor versterkt geluid is voor de gezondheid van kinderen dus een groot probleem. Verder moeten ook volwassenen niet gedwongen worden om na 23:00 uur te gaan slapen. Dit kan ook een groot probleem zijn voor mensen die het nodig hebben om vroeg te gaan slapen. Het is toch wel een heel basale vrijheid om in je eigen huis je eigen slaapritme te kunnen aanhouden.

8.2.4 Gezondheidsschade

Omwonenden kunnen gezondheidsschade oplopen van omgevingsgeluid. Basgeluid kan ook op andere manieren dan via het gehoor door ons lichaam wordt geregistreerd: als 'niet-auditieve' prikkels of plastisch gezegd 'voelbaar geluid'. Overmatig lawaai wordt tevens gezien als gerede kans op verhoging van het aantal sterfgevallen, versterkt door eerdergenoemde medische en fysiologische oorzaken.

8.2.5 Geluid dance-evenementen

Deskundigen geven aan dat het bij dance-evenementen gaat om een onvergelijkbare geluidssoort. Ongewenste geluiden in de woonomgeving kunnen bij bewoners tot gevoelens van irritatie, wrevel, afkeer, boosheid, ergernis en dergelijke leiden en deze nemen exponentieel toe bij een stapeling van lawaai. Daarbij zijn de volgende aspecten van belang: informatierijkheid van geluid, onbemindheid, gebiedsvreemheid (past niet in de omgeving), het betwijfelen van nut en noodzaak, frequentieherkenning (bassen) en het aantal malen dat het voorkomt. Dergelijke aspecten spelen met name bij evenementen met een dance-achtig karakter en hebben een negatieve invloed op de gezondheid.

8.2.6 Overmatige geluidsoverlast

Vooral aan het geluid van dance-evenementen moet een duidelijk lagere geluidsbelasting worden toegekend dan aan maatschappelijk aanvaarde geluidsbronnen met een tamelijk continu karakter en min of meer gelijke frequentieverdeling. Die voorwaarde neemt toe bij de stapeling van geluid. Gemeentelijke stukken en de beantwoording van vragen wekken de indruk dat de 70 dB(A) norm voor evenementen als Awakenings – plus nog een toegevoegde 5 dB meteocorrectie – gebaseerd is op de wens om grootschalige dance-evenementen mogelijk te maken, in plaats van op het beschermen van haar burgers tegen overmatige geluidsoverlast.

8.2.7 Conclusie

De stapeling van geluid van diverse bronnen in de omgeving van De Houtrak moet worden meegenomen in het bepalen van de geluidsnorm voor Awakenings.

9. HANDHAVING

Uit de bob: *'De uitgevoerde metingen geven geen overschrijdingen van de vergunningvoorschriften.'*

Dat klopt, maar dat wil nog niet zeggen dat het hiermee goed is. Het probleem is het ontbreken van de juiste normen. Ook de burgemeester geeft aan dat toetsingscriteria ontbreken. Dan zijn op dat deel van de overlast ook geen overschrijdingen mogelijk. De overlast is er (ongecontroleerd) wel.

9.1 Overlastmeldingen

Ieder jaar melden omwonenden overlast van de dance-evenementen in De Houtrak. Hier is nog nooit iets mee gedaan.

9.1.1 350 klachten in 2018

In 2018 – het eerste jaar waarin continumetingen zijn gedaan bij Awakenings en het enige jaar waarvan wij de metingen ontvangen hebben – produceerde Awakenings op het meetpunt Zijkanaal F West 33 in Halfweg rond de 90 dB(C) en in de avond vooral waarden net daarboven. Dat was met een voor Halfweg gunstige oostenwind. Bij ongunstige (westen)wind vallen de gevelwaarden (veel) hoger uit. Uit Haarlem en Bloemendaal (op 6 tot 10 km afstand) zijn in 2018 – de wind was voor hen ongunstig – volgens de evenementencoördinator van de gemeente, circa 350 klachten binnengekomen.

9.1.2 Meewind is geen excuus

De oorzaak van de klachten zouden de meteocondities (meewind) zijn geweest. Maar dat is een gelegenheidsargument, het is niet de meteo-omstandigheid maar de activiteit die de overlast veroorzaakt en de toevallige ligging van de woningen ten opzichte van het evenement, waaronder zeker ook woningen die in een ongunstiger meteorologische situatie (meewind) overlast zullen ervaren.

9.1.3 De gemeente is er voor haar inwoners

Uit de bob: *'Het is juist dat in het Uitvoeringsbeleid staat dat voor sommige evenementen afwijkende normen kunnen gelden, bijvoorbeeld op basis van overlasthistorie. De burgemeester heeft echter geen aanleiding gezien om van deze mogelijkheid gebruik te maken.'*

En wij vragen ons af waarom. Er was in 2018 sprake van een oostenwind. Het is regelmatig oostenwind. Herhaling is dus waarschijnlijk. Er is sprake van een overlasthistorie en de burgemeester ziet geen aanleiding om in te grijpen terwijl het Uitvoeringsbeleid die mogelijkheid wel biedt. Wij zien dit als een besluit in het belang van Awakenings en niet in het belang van de bewoners. Terwijl een gemeente geacht wordt alleen taken uit te voeren die direct van belang zijn voor haar inwoners.

9.1.4 Empathie en inleving ontbreekt

Uit de bob: '*De commissie merkt op dat namens de burgemeester is aangegeven dat de afgelopen vier jaar geen verzoeken tegen Awakenings zijn ingediend om handhavend op te treden. Wel zijn er bij de Awakenings editie 2022 tussen de 20 en 30 klachten ontvangen, waarvan de meesten anoniem zijn ingediend.*'

Dit is een semantische discussie. Bewoners die een klacht indienen vragen vaak letterlijk om handhaving en zo niet dan zullen velen in de veronderstelling verkeren dat een klacht een verzoek om handhaving is. Een handhavingsverzoek heeft een formele status. Maar iedere klacht is een verzoek om handhaving. Burgers zijn in principe niet juridisch geschoold. Wij missen hier empathie en inleving in de burgers. Tijdens Awakenings 2022 was wederom sprake van meewind richting Haarlem. Op Twitter staan wederom veel klachten van bewoners over geluidsoverlast van Awakenings 2022. Wij weten van overlast in Haarlem (Noord, Indische buurt), Bloemendaal (Eikenlaan) en Nauerna (Zaanstad). De meeste mensen stoppen met klagen als er toch niets mee wordt gedaan[36] zoals in 2018. Dan gaan ze klagen op Twitter. Awakenings heeft dit jaar voor het eerst ook plaatsgevonden in

[36] Stadsdeelvoorzitter Emre Ünver in Amsterdam heeft een vergelijkbare ervaring als die wij hebben: *'Over de Osdorper Ban lopen? 's Nacht? Ik zou het je niet aanraden'* op parool.nl/a-b5775e70 of kwz.me/hvj *(laatste alinea)*

Hilvarenbeek, de overlast is daar voor de omwonenden dus nieuw en leverde bijna 300 klachten op. Onze voorspelling is dat – als Awakenings daar mag terugkomen – binnen een paar jaar het aantal klachten ook daar zal dalen. Maar de overlast blijft.[37]

9.1.5 Conclusie

Het aantal bij de gemeente ingediende klachten van geluidsoverlast geeft een vertekend beeld. In werkelijkheid is de overlast veel groter.

9.2 Meettijd

De controlemetingen worden gemiddeld omdat het onnodig en contraproductief is om alle variatie en iedere piek van het geluid zichtbaar te maken. Voor het publiek moet meer ruimte zijn voor de beleving en geldt in het algemeen een meettijd van 15 minuten. Op de gevels wordt door 90% van de gemeenten een meettijd van 3 minuten gehanteerd om zoveel mogelijk fluctuering van het geluid voor de bewoners te voorkomen. Maar de vergunning van Awakenings vereist geen meettijd/middeling voor de geluidsmetingen. In het geluidplan wordt weliswaar een meettijd aangegeven, maar die betreft slechts het geluid FoH. Een meettijd voor de gevelnorm ontbreekt dus ook in het geluidsrapport. In de meetresultaten van 2018[38] is duidelijk te zien dat Westerveld 15 minuten meettijd hanteert bij de gevels. Hiermee worden de pieken in de gemeten geluidswaarden veel meer afgevlakt dan nodig is. Het doel is hier om de geluidsoverlast van de bewoners en te beperken. Daarvoor is een meettijd van 3 minuten gewenst en algemeen geaccepteerd. Net als bij de FoH-norm heeft de burgemeester zelf de verantwoording en dient de meettijd voor zowel FoH als op de gevels onderdeel te zijn van de vergunning.

9.2.1 Omgevingsdienst

Het is ons bekend dat de ODNZKG voor de Haarlemmermeer incidenteel controlemetingen op de gevel doet waarbij een meettijd van 3 tot 5 minuten wordt gehanteerd. Dat is een stap in de goede richting maar niet concreet genoeg en kan beter volgens Het Geluidburo: *'Ten einde enige variatie in het geluid mogelijk te houden (langere meettijd), maar tevens rekening te houden met omwonenden door al te grote verschillen (lees: pieken) te voorkomen (kortste meettijd), wordt een meettijd van 3 minuten geadviseerd (middenweg)[39].'*

9.2.2 Vereiste meettijd ontbreekt

De vergunning geeft geen vereiste meettijd aan en biedt hiermee geheel onnodig alle vrijheid aan de organisator en geen bescherming aan de omwonenden. Door het in de vergunning ontbreken van de meettijden mist hier transparantie zodat iedereen weet waar hij aan toe is. Want het gevolg van de huidige situatie is dat wij van de organisatie een grafiek krijgen met de resultaten van de geluidsmetingen op de referentiemeetpunten die gemiddeld zijn over 15 minuten. Dat komt niet overeen met de 3-5 minuten die de ODNZK zegt te hanteren en zijn dus cijfers die niet reëel zijn en waar wij niets aan hebben. En dat geeft een conflict dat te voorkomen is met een voorgeschreven meettijd bij de gevel. Uit de evaluatie van de omgevingsdienst over Awakenings 2017[40] blijkt dat destijds een meettijd

---

[37] Zie bd.nl/tilburg-e-o/stortvloed-aan-klachten-over-festival-awakenings-over-geluid-verkeer-en-de-dieren-in-hilvarenbeek~a5b91623/?referrer=https%3A%2F%2Fsearch.brave.com%2F of kwz.me/hv4

[38] geenn1.nl/downloads/awakenings/beroep/awakenings-metingen-zijkanaalfw33-300618.pdf of kwz.me/hv8 *(herhaalde voetnoot)*

[39] Bron Rapport geluid bij evenementen van Het Geluidburo zie geenn1.nl/downloads/rapport-geluid-evenementen.pdf of kwz.me/hpZ

[40] geenn1.nl/downloads/awakenings/beroep/awakenings-2017-odijmond-min-advies-evaluatie.pdf of kwz.me/hvr *(pag. 18: 1 minuut/Laeq)*

van 1 minuut werd toegepast bij de gevelmetingen. Dus ook daar pakt de fusie slecht uit voor omwonenden en dat is niet in de geest van de afspraken die de burgemeesters destijds hebben gemaakt. Bij een meettijd van 15 minuten kan er sprake zijn van 5-10 minuten geluid boven de norm en de resterende tijd onder de norm en dan toch uitkomen op een waarde van 70 dB(A) of lager. Dan was er ondertussen wel 5- 10 minuten binnenshuis sprake van onduldbare hinder. De vergunning maakt dit mogelijk.

9.2.3 Conclusie

De vergunning mist een helder meetprotocol met 15 minuten meettijd FoH en 3 minuten bij de gevels van de woningen.

9.3 Meethoogte

Uit de bob: *'De commissie merkt op dat het uitvoeren van geluidsmetingen op een hoogte van 1,5 meter gedurende de dagperiode de standaard meethoogte is conform de Handleiding. De Handleiding geeft voorschriften en randvoorwaarden waaraan de meet- en rekenmethoden voor geluid in de omgeving moeten voldoen.'*

In de vergunning staat: *'Geluidsmetingen, uitgevoerd tussen 07.00 uur en 23.00 uur, worden uitgevoerd op een hoogte van 1,5 meter boven het maaiveld.'*

Met de Handleiding wordt bedoeld de HMRI en één van de twee auteurs van de HMRI[41] staat ons bij met advies over geluid en geeft aan dat er ten alle tijden gemeten dient te worden op 5 meter hoogte zoals de HMRI aangeeft.

9.3.1 Meethoogte

Een meethoogte van 1,5 m is af te raden om de volgende redenen:

1. De HMRI schrijft een hoogte van 5 meter voor.
2. De reproduceerbaarheid op 1,5 meter hoogte is kleiner dan op 5 meter hoogte doordat de invloed van het type bodem juist in de lagere frequenties van grote invloed is. De vraag is dan of de gemeten waarden representatief zijn voor de werkelijke geluidswaarden op de gevels in de omgeving, ook voor de hoger gelegen verdiepingen (slaapkamers).
3. Door de grotere bodemdempingsinvloed worden er lagere waarden gemeten.

In 2019 is er bovendien op de Zuiderweg direct op de grond gemeten.

9.3.2 Conclusie

Dat er gemeten dient te worden op 5 meter hoogte wordt door zowel Bureau Westerveld, dat verantwoordelijk is voor de berekeningen en metingen van Awakenings als door de Nederlandse Stichting Geluidshinder (NSG) bevestigd[42].

9.4 Continumetingen

In 2019 is op ons verzoek met Awakenings overeengekomen dat er continumetingen op drie locaties rondom het evenement gedaan worden. Deze zijn opgenomen in het geluidrapport dat onderdeel is van de vergunning. Deze referentiemeetpunten zijn een flinke stap vooruit want incidentele controles door handhaving voldoen niet bij grootschalige dance-evenementen. Het werkt argwaan en manipulatie in de hand. Om dit uit te sluiten is het

[41] Chris Nierop, mede-auteur van de HMRI

[42] geenn1.nl/downloads/awakenings/beroep/awakenings-verslag-bijeenkomst-040418.docx of kwz.me/hvo

noodzakelijk om inzicht te hebben in de complete geluidsbelasting in alle windrichtingen gedurende het gehele evenement.

9.4.1 Hoge dB(C)-waarden

Dat laatste is van belang omdat alle metingen die niet onder meewind gedaan zijn, niet reproduceerbaar zijn en alleen iets zeggen als zelfs dan de norm overschreden wordt. Dit was het geval bij Awakenings 2022 bij de meetpaal op Zijkanaal F West 33. Ondanks dat de wind in de richting van de bron stond was het geluid vanaf 13:45 uur aan Zijkanaal F West 33 regelmatig ruim boven de 85 d(C). Maar een dB(C)-norm is er niet, waardoor er ook geen sprake was van een overschrijding. Deze waarden bij een meting die niet onder meewind met de muziek is gedaan, geeft wel aan dat er sprake was van heel veel lage bastonen. Zonder enige controle. Dit is bij dance-evenementen ongewenst.

9.4.2 Referentiemeetpunten

De exacte locaties van de geluidsmetingen zijn door de organisatie in overleg met de omwonenden bepaald. Deze zijn weliswaar opgenomen in het geluidplan maar niet in de vergunning, waardoor omwonenden afhankelijk zijn van de goede wil van de organisator en dat is te vrijblijvend. Het is uiteindelijk de burgemeester die verantwoordelijk is voor het woon- en leefklimaat, dus dat is de aangewezen weg hiervoor.

9.4.3 Online real time meetgegevens

De meetresultaten kunnen volgens de vergunning van Awakenings (2022) real time openbaar online gevolgd worden. Het webadres wordt gepubliceerd op de site van de organisator en de gemeente. Helaas was dit laatste een loze belofte van de organisator waarvan op de dag voor het evenement bleek dat dit niet geregeld was. En het was niet mogelijk voor de organisatie dat alsnog te realiseren. De vergunning schiet wat betreft de real time online meetgegevens te kort, wat vervelend is voor beide partijen en in het nadeel van de omwonenden. Maak het online volgen van de meetgegevens dus niet afhankelijk van de goede wil van de organisator maar help als burgemeester beide partijen hiermee door dit te vereisen in de vergunning.

9.4.4 Conclusie

De locatie van de referentiepunten horen opgenomen te worden in de vergunning. Het door de organisator beschikbaar stellen van real time online meetgegevens moet verplicht gesteld worden in de vergunning.

10. B E R E I K B A A R H E I D

10.1 Bezoekersstromen

De bezoekersstromen van Awakenings (grootschalig, 40.000 bezoekers per dag, 2 dagen lang in en uit) geven in onze woonomgeving veel overlast, met name na afloop van de dance-evenementen, als iedereen tegelijk vertrekt. Het gaat door tot 3:00 - 4:00 uur in de ochtend. De overlast betreft volle straten en wegen met mensen die overal hun zooi achterlaten – en vaak door drank en drugs overduidelijk de weg kwijt zijn – lawaai maken en voor slaapverstoring bij de omwonenden zorgen. En auto’s die middenin de nacht met 80 km per uur over de Osdorperweg in Amsterdam rijden.

10.1.1 Schermen, verkeersregelaars en schermen

De bereikbaarheid van onze woningen blijft een probleem, ondanks alle plannen die door professionals gemaakt worden. Bewoners worden geconfronteerd met overal schermen langs wegen en groen, verkeersregelaars die de boel nodeloos ophouden en files waardoor bewoners niet bij hun huis kunnen komen. De laatste jaren ontstaan er zelfs files op de N200 waar touringcars midden op de weg stoppen om hun passagiers te laten instappen, taxi's die bezoekers ophalen op plekken die daar niet voor zijn bedoeld, felle lampen die dominant aanwezig zijn op plekken waar ze geen enkele functie hebben, lampen die ontbreken op plekken waar ze wel nodig zijn. Bewoners voelen zich vervreemd en onveilig in hun eigen woonomgeving[43].

10.1.2 Verkeersplannen en bezoekersstromen

Uit het huidige beleid: *'Het is van groot belang dat bewoners en ondernemers op tijd (minimaal 2 weken van tevoren) en correct geïnformeerd worden over bijvoorbeeld verkeersmaatregelen (met bijbehorende data en tijden) en contactgegevens van de organisator. Het helpt de organisator ook bij het verminderen van klachten.'* (*Punt 4.9 uit de beleidsregel*).

Het bestuur van Bewonersvereniging Zijkanaal F Halfweg is actief en goed geïnformeerd. En dat geldt ook voor de bewoners van de woonwagenlocatie en de Zuiderweg. Wij hebben ruime ervaring met de knelpunten bij de evenementen in onze woonomgeving. Het voldoet niet om in het Uitvoeringsbeleid uitsluitend te vereisen dat de organisatoren van evenementen informatie verstrekt aan de omwonenden. Voor een zo optimaal mogelijk verloop van de bezoekersstromen blijft afstemming voor- en achteraf met omwonenden ook van belang.

10.1.3 Gevolgen voor het woon- en leefklimaat

De gevolgen voor het woon- en leefklimaat worden welgeteld één keer genoemd in het Uitvoeringsbeleid *(punt 4.1)* en dan in de volgende context: *'… een meerdaags dancefestival met een zeer hoog risicoprofiel meestal in een afgelegen- en/ of recreatiegebied wordt georganiseerd'.* Dat het woon- en leefklimaat in het beleid verder niet genoemd wordt, is voor omwonenden van Awakenings onbegrijpelijk. Het maakt duidelijk hoezeer het accent in het beleid elders ligt. De geciteerde regel suggereert bovendien dat de gemeente goed bezig is, dat er op die plek, zoals bij ons in De Houtrak, minder risico is omdat het een afgelegen plek is of een recreatiegebied. Maar niets is minder waar. Wij hebben dit aangegeven in ons bezwaar maar zien hier niets over terug in de bob.

10.1.4 Woonwijken

Er zijn woonwijken direct grenzend aan het evenemententerrein in De Houtrak. Dus het betreft geen gebied waar een hoog risicoprofiel geen kwaad kan. En het is ook geen recreatiegebied dat afgelegen ligt. De aanvoerroutes zijn berekend op bewoners en recreanten. Tijdens de aanleg van het recreatiegebied was er nog geen sprake van evenementen met 40.000 bezoekers per dag. Van dienstdoende beveiliging- en ambulancemedewerkers die tijdens de evenementen ter plekke zijn, weten wij dat er intern gesproken wordt over de grote veiligheidsrisico's die hier genomen worden, en hulpverlening die bewoners mogelijk niet zal kunnen bereiken. Bij een calamiteit is er kans dat bewoners en bezoekers als ratten in de val komen te zitten.

[43] Zie het verslag van bewoners Wethouder van Essenweg 12 over Awakenings 2018 op geenn1.nl/downloads/awakenings/beroep/evaluatie-awakenings-2018-woonwagenlocatie.pdf of kwz.me/hvf

10.1.5 Zwerfvuil

Uit de bob: *'Alle tijdens het evenement gebruikte materialen, afvalstoffen, zwerfvuil en confetti moeten uiterlijk 20 april 2022 van het evenemententerrein en directe omgeving tot een afstand van 25 m zijn verwijderd.'* en *'Dagelijks of ten minste binnen 12 uur na afloop van een evenementen dag moet zwerfvuil afkomstig van het evenement op het evenemententerrein en in de omgeving binnen een straal van 25 meter van het terrein worden verwijderd.'*

Het punt in ons bezwaar betrof duidelijk niet het evenemententerrein maar onze straten die hiermee wat betreft de schoonmaak overgeleverd zijn aan de goede wil van de organisator. Het gaat hier om afval van 40.000 bezoekers die op beide dagen van verschillende richtingen naar Awakenings komen en weer vertrekken. Daaronder bevinden zich ook veel bezoekers te voet en op de fiets. Dit beperkt zich niet tot 25 meter vanaf het terrein. Van Awakenings tot aan de bushalte op de N200 is sprake van een stroom bezoekers tot diep in de nacht. Dat is een afstand van bijna 2 km. Bij Zijkanaal F ligt het zwerfvuil in de tuin en dat is op 100 meter afstand. Als de burgemeester het serieus voldoende vindt om de regels over het zwerfvuil te beperken tot die 25 meter dan geeft dat duidelijk aan dat de burgemeester geen idee heeft waarover het hier gaat.

10.1.6 Schoonmaak

In de bob staat: *'De commissie is van oordeel dat de belangen van bezwaarden met bovenstaande voorschriften voldoende zijn gewaarborgd. Monumental Productions B.V. is verantwoordelijk voor het verwijderen van afvalstoffen, zwerfvuil en confetti. Als de terreinen niet schoon worden opgeleverd wordt op kosten van Monumental Productions B.V. alsnog schoongemaakt.'*

Maar het gaat ons hier niet over de terreinen maar het gebied daarbuiten waar de bezoekers hun blikjes en ander zwerfvuil neergooien. En het gaat over de verantwoording van de burgemeester en passende regels die ontbreken in de vergunning. Awakenings doet in de regel een goede en vlotte schoonmaakactie. Maar als bewoners aangeven dat er nog goed zichtbare blikjes op straat bij hun huis liggen, krijgen deze van de organisator te horen dat het niet te voorkomen is dat er wel eens wat blijft liggen. Die discussie willen wij niet. Door dit aan de verantwoording van de organisator over te laten schiet de vergunning tekort. Wij willen dat de regels in de vergunning afdoende aangeven wat er nodig is om bewoners geen onnodige overlast en irritatie te bezorgen zoals zwerfvuil.

10.1.7 Conclusie

Het toegestane aantal bezoekers van 40.000 is te hoog omdat de infrastructuur hier niet op is ingericht. Betrek omwonenden bij het maken van het mobiliteitsplan om de overlast van bezoekers voor omwonenden te reduceren. De 25 meter-regel voor werfvuil schiet tekort en dient aangepast te worden.

11. NATUUR

NNN-gebieden zijn bedoeld voor het behoud en de bevordering van die biodiversiteit. De Houtrak is onderdeel van de NNN en daarmee per definitie ongeschikt voor grootschalige dance-evenementen. Het uitgangspunt voor de NNN is dat de te beschermen natuurwaarden niet aangetast worden. Maar na afloop van Awakenings ligt De Houtrak er gehavend bij. Schade aan de natuur wordt altijd ontkend door de organisatoren en het recreatieschap. Het bewustzijn van deze gang van zaken lijkt bij de overheid te ontbreken en steekt schril af tegen alle aandacht die in regering, politiek en media uitgaat naar het verminderen van stikstofdepositie terwijl de evenementen in (en rondom) NNN-gebieden ongehinderd doorgaan.

11.1 Natuurnetwerk Nederland

Voor plannen binnen de NNN geldt het 'Nee, tenzij principe'. Ingrepen worden niet toegestaan tenzij uitgesloten is dat de ingreep een negatief effect heeft op de NNN[44].
De NNN voor De Houtrak hoort geborgd te zijn in het beleid en in het bestemmingsplan. De burgemeester moet zich houden aan bestaande wetgeving en verordeningen, met name die van de Provincie Noord-Holland voor de NNN.

Op de site van de Provincie staat *'Het Natuurnetwerk Nederland vergroot, versterkt en verbindt de natuurgebieden in ons land en onze provincie. Het netwerk is beschermd in gemeentelijke bestemmingsplannen'.*

Helaas heeft de Provincie in 2016 niets laten vastleggen in het bestemmingsplan van De Houtrak. De reden om dit juist wel te doen is om te voorkomen dat er omgevingsvergunningen worden verleend die de NNN kunnen schaden. Maar dit is bij De Houtrak dus niet geregeld in het bestemmingsplan. Hierdoor ontbreken de NNN-regels als toetsingskader waardoor het belang van natuur en milieu wordt genegeerd. Maar ook de burgemeester heeft een verantwoording voor het bestemmingsplan. En heeft het ook laten afweten.

11.1.1 Zorg voor natuur

Een goed voorbeeld van negeren van het belang van natuur zijn de broedvogels: daar wordt 'goed voor gezorgd' namelijk door een preventieve aanpak met als doel dat er geen broedvogels gaan nesten in dit deel van het park *(hierover later meer).* Terwijl het een NNN-gebied is, dat is bedoel om (broed)vogels de ruimte te geven! De natuur en de NNN horen op de eerste plaats te staan en mogen geen schade ondervinden van de evenementen zoals nu wel het geval is. Het is onlogisch om een natuurbeschermingsstatus (en subsidie) te verlenen met als doel de biodiversiteit en het verbinden van de verschillende natuurgebieden in het land te bevorderen, en er vervolgens - om die natuur te bekostigen - schade aan toe te brengen. Schade die onomkeerbaar kan zijn omdat Awakenings aan de hoorcommissie aangaf nog minstens 20 jaar door te willen gaan In De Houtrak.

11.1.2 Evenemententerrein of natuurgebied?

De oorspronkelijke natuurstaat van De Houtrak zonder evenementen is de meest duurzame toestand die er is. Zwaar vrachtverkeer, gebruik van elektriciteit, uitstoot van CO2 door dieselmotoren en CO2-kanonnen[45], vervuiling van de bodem, enz. zijn allemaal beschadigend voor een natuurgebied. Er is nergens onderbouwd dat Awakenings niet leidt tot een aantasting van het woon- en leefklimaat en de aanwezige natuurwaarden. De indruk is dat de burgemeester uitgaat van het De Houtrak als evenemententerrein waarin meer mogelijk is, in plaats van als natuurgebied waarin minder mogelijk is.

11.1.3 Verdelen of verbinden?

Uit de bob: *'In het geldende bestemmingsplan is de locatie aangewezen als evenemententerrein. De Provincie Noord-Holland heeft deze aanwijzing niet geblokkeerd ter bescherming van de NNN. Het zeer intensieve recreatieve gebruik is, ondanks dat het gebied onderdeel uitmaakt van de NNN, zowel volgens de gemeente als de Provincie Noord-Holland mogelijk.'*

[44] Zie de site van Bureau Waardenburg op buwa.nl/ecologische_hoofdstructuur_ehs.html of kwz.me/hvy
[45] masterpartys.nl/categorie/effecten/co2-effecten/ of kwz.me/hv2

Wij betwijfelen dat de Provincie nog altijd voor intensieve recreatie is in De Houtrak. De informatie op de site van de Provincie[46] geeft juist een beeld waarin dance-evenementen ontbreken en natuur de hoofdrol speelt:

*'In dit voormalige stroomgebied van het IJ is er **volop aandacht voor de natuur**. Plaatselijke natuurgebieden als Dijkland, Houtrakpolder, en Oosterbroek en Buitenhuizen vallen onder het Natuurnetwerk. Om ze beter met elkaar en met aangrenzende landbouwgronden te verbinden. En zo **de natuur te versterken**.'*

*'De **recreatiedruk** en de snelwegen in het gebied heeft **negatieve gevolgen voor de natuur**. Droge graslanden en bossen en waterwegen **verbinden kan verbetering brengen'**.*

Wij zijn van mening dat gedurende bijna 4 weken De Houtrak afsluiten voor het opbouwen en afbouwen van Awakenings het gebied verdeelt en hiermee in tegenspraak is.

11.1.4 Onderzoek van de Provincie

Dit voorjaar is het Eindrapport Natuur- en Recreatiegebieden Noord-Holland[47] gepresenteerd, een onderzoek uitgevoerd in opdracht van de Provincie waarin inderdaad intensieve recreatie wordt geconstateerd in de NNN-gebieden, maar daar worden wel vraagtekens bij gezet:

'NNN gebieden functioneren in de praktijk dus grotendeels als recreatiegebied.'

'In de meeste beheerplannen voor de natuurgebieden die wij analyseerden (Deel B) zien wij weinig tot geen aandacht voor gewenste of ongewenste vormen van recreatie of de optimale balans tussen recreatie en natuur. Het zijn echt nog twee gescheiden werelden.'

*'Op dit moment is er in alle delen van Noord-Holland (behalve de Kop van Noord-Holland) een groot tekort aan recreatieruimte. Hierbij komt dat gezien de prognoses, de tekorten aan recreatieruimte gaan toenemen en hiermee de drukte in natuur- en recreatiegebieden zal toenemen, **met overlast voor ecologie en bezoekers tot gevolg**. En daarbij komt ook nog dat er momenteel op bepaalde plekken sprake is van **botsende belangen tussen gebruikers**.'*

'In overweging nemend dat:
- *De recreatieve tekorten groot zijn en nog groter worden;*
- *De huidige balans tussen recreatie en natuur niet op orde is;*
- *De kwaliteit van gebieden vaak niet op orde is (beheerachterstanden);*
- *Sommige doelgroepen de natuur- en recreatiegebieden weinig bezoeken.'*

'De bestaande natuur- en groengebieden vangen het huidige tekort aan recreatieruimte op.'

'In 2021 willen in Noord-Holland op een mooie dag ongeveer 364.000 mensen wandelen. Hierin zijn enkel de inwoners meegenomen, de toeristen die willen wandelen (of inwoners uit andere provincies) zijn hierbij niet opgeteld. Als we nagaan wat het huidig aanbod biedt, dan komt dat neer op 191.000 "plaatsen" voor wandelen.'

11.1.5 Ruimte voor groei

Volgens het rapport geven de bezoekersaantallen in De Houtrak nog ruimte voor groei. In het onderzoek zijn geen gegevens opgenomen over de evenementen in de natuurgebieden, waardoor de afsluiting van het park niet is meegenomen in de cijfers, evenals het aantal

[46] noord-holland.nl/Onderwerpen/Natuur/Natuurversterking_Stikstof/Aanpak_per_gebied/Gebieden/Spaarnwoude of kwz.me/hvt

[47] geenn1.nl/downloads/polderheuvel/eindrapport-nh-natuur-en-recreatiegebieden.pdf of kwz.me/hvb *(deel A)* en https://geenn1.nl/downloads/polderheuvel/eindrapport-nh-natuur-deel-b-deelregionale-rapport.pdf of kwz.me/hvB *(deel B)*

bezoekers van de evenementen. Terwijl het rapport voor bewoners een te kort aan recreatieruimte constateert, wordt er in het evenementenseizoen ruimte in De Houtrak afgesloten, waardoor inwoners gedurende zes weken voor een dicht hek staan *(één keer in de vier jaar is dat tien weken als ook de internationale Jamborette er staat)*. De Houtrak wordt dan overgenomen door evenementen. Terwijl het aanbod van groen in 2021 in Noord-Holland plaats te kort heeft voor 173.000 lokale wandelaars.

11.1.6 Vogelgeluiden

Wij vinden dit onbegrijpelijk. Het rapport is verschenen in maart dit jaar, dus hopelijk gaan er dingen veranderen, maar wat wij al jarenlang zien, en wat onderdeel is van ons bezwaar tegen Awakenings, wordt met dit rapport bevestigd. Dat de gemeente zich niet concentreert op de inwoners die de natuur opzoeken, maar op mensen van buiten (en uit het buitenland) die binnen in een plastic tent gaan dansen terwijl veel van het groen door hekken uit beeld is en de vogelgeluiden worden overstemd door de keiharde muziek van het evenement.

11.1.7 Afsluiting park

Het rapport geeft aan dat De Houtrak bekend is als een lokale trekker. Desondanks wordt een groot deel van De Houtrak ieder jaar bijna 4 weken afgesloten voor Awakenings. Bewoners kunnen dan nog maar in een deel van het park terecht. Het evenement leidt tot schade zoals verdichting van de bodem en de uitstoot van stikstof (over beide later meer). Afhankelijk van het weer herstellen sommige delen pas in het voorjaar. Op sommige plekken zijn er zelfs meerdere jaren nodig om te herstellen. Kale velden bij droge zomers en door rijsporen verrommelde bodems bij natte zomers. Naar onze mening wringt het afsluiten van het park met de recreatieve functie van het park zoals deze bedoeld is en al helemaal met het beeld dat het rapport geeft, van meer burgers die voor recreatie en groen afhankelijk zijn van het park. Desondanks blijkt uit de vergunning dat de burgemeester vooral gericht is op dance-evenementen mogelijk maken. Wij zien de logica hiervan niet in. Er is te weinig aanbod in de provincie Noord-Holland voor bewoners om te wandelen en juist in de meest drukke periode wordt De Houtrak grotendeels afgesloten.

11.1.8 Verordening fysiek domein (2)

Wat betreft het eerdergenoemde doel van de Vfd, is de vraag welke maatschappelijke behoeften er vervuld dienen te worden. Naar onze mening die van de bewoners, want daar is de gemeente primair voor, en specifieker wandelaars en dagjesmensen. Afsluiten van het park voor – als we ons beperken tot Awakenings – 4 weken in de drukste tijd van het jaar, voldoet niet aan de maatschappelijke behoefte van (lokale) inwoners waar het rapport zich op richt. Zeker als het park er daarna langdurig gehavend uitziet.

11.1.9 Belang van groen

Het rapport benadrukt ook het belang van groen[48]:

'Groen draagt positief bij aan een gezonde leefomgeving. Europees onderzoek laat zien dat een groene woonomgeving gerelateerd kan worden aan minder vroegtijdige sterfte, minder hartvaatziekten, minder mentale gezondheidsproblemen (depressies) en minder overgewicht. Bewoners van een groene woonomgeving voelen zich gezonder en bezoeken minder vaak de huisarts. Uitzicht op groen geeft rust en een grotere weerbaarheid tegen stressvolle gebeurtenissen. Echter, dit gaat veelal over korte termijn effecten. Over lange termijn effecten van een 'dagelijkse dosis' groen op het stressniveau is relatief weinig bekend. Cijfers laten zien dat een groene leefomgeving leidt tot 25% minder depressies, 15% minder migraineaanvallen, 23% minder astmapatiënten en 15% minder mensen die

[48] Op pagina 71

lijden aan obesitas. Ook vermindert de aanwezigheid van groen stress en kan het een aantrekkelijke ruimte bieden voor spelen en sporten. Meer bewegen draagt vervolgens weer bij aan een betere gezondheid. Wanneer groen aanzet tot meer bewegen zal dit dan ook leiden tot besparingen op de gezondheidskosten. Onderzoek laat zien dat het aanleggen van 10% meer groen in de woonomgeving een besparing van zo'n €400 miljoen op de kosten van zorg en ziekteverzuim zou kunnen opleveren.'

11.1.10 Conclusie

De NNN-status van De Houtrak moet worden opgenomen in het Uitvoeringsbeleid en het bestemmingsplan. Bij de vergunningverlening van Awakenings moet bescherming van de natuur en de toegang tot die natuur voor omwonenden meer aandacht krijgen.

11.2 Verdrag van Aarhus

Op basis van het Verdrag van Aarhus heeft iedereen recht op milieu-informatie, het recht om betrokken te worden bij de besluitvorming inzake milieu en recht op beroep in milieuaangelegenheden. Hierdoor kan de burger meer vertrouwen hebben in de instellingen en hun democratisch functioneren. Door de burger een stem te verlenen in de milieudebatten, komt het Verdrag tegemoet aan de eisen van transparantie en betrokkenheid die staan voor een goed overheidsbeleid. Nederland heeft het Verdrag ondertekend.

11.2.1 Aantasting leefomgeving

Naast het feit dat grote evenementen aantoonbaar ernstige schade aanrichten aan de bodem (hierover later meer) en de natuurwaarden van parken en natuurgebieden, vormen zij ook een aantasting van de woon- en leefomgeving van burgers. De vergunning van Awakenings botst met de NNN en met het Verdrag van Aarhus. De normen van behoud en bescherming van natuur, biodiversiteit en milieu ontbreken voor De Houtrak, waardoor er helemaal geen milieu-informatie beschikbaar is. Omdat het bestemmingsplan evenementen toestaat zouden hiervoor ook uitstootmetingen verplicht moeten worden om stikstofdepositie en CO2 en andere uitstoot in kaart te brengen. Dit is helaas niet het geval, het bestemmingsplan beperkt zich slechts tot het aantal evenementen, het aantal dagen en het aantal bezoekers.

11.2.2 Recreatieschap Spaarnwoude

Het Recreatieschap Spaarnwoude (hierna Recreatieschap) is een gemeenschappelijke regeling waaraan de provincie Noord-Holland en de gemeenten Haarlem, Amsterdam, Velsen en Haarlemmermeer deelnemen. Het recreatieschap is geen democratisch bestuursorgaan. Het heeft geen gekozen bestuur. Er is weliswaar enige mate van inspraak mogelijk, maar het recreatieschap hoeft daar geen rekening mee te houden of verantwoording over af te leggen. Het Recreatieschap draagt op dit moment zelf alle verantwoordelijkheid voor zowel het beleid als het beheer, dus ook voor het uitvoeren van de provinciale verordeningen en omgevingsvisie inzake het NNN. Er is bij het Recreatieschap geen duidelijke toegang tot informatie voor belanghebbenden en geen inspraak bij besluitvorming. Dit is in strijd met het Verdrag van Aarhus.

11.2.3 Vertrouwen van burgers

Een recreatieschap neemt besluiten zonder de mogelijkheid voor burgers om daarin te participeren. Burgers kunnen verwachten dat hun burgemeester, die zitting heeft in het Recreatieschap, hun belangen behartigt. Maar er worden door het Recreatieschap evenementen aangetrokken en contracten gesloten met organisatoren van evenementen,

soms voor tien jaar, met grote negatieve invloed op de natuur en het woon- en leefklimaat. In het evaluatierapport van Bureau Berenschot[49] over Recreatie Noord-Holland komt naar voren dat de agenda van het algemeen bestuur gedomineerd wordt door wordt door incident gedreven onderwerpen en te weinig door strategische afwegingen. Belangrijke inhoudelijke onderwerpen, waaronder Natuurnetwerk Nederland (NNN) en Meerjarenplanning, staan niet op de agenda. Het is moeilijk voor burgers om vertrouwen te hebben in deze gang van zaken.

11.2.4 De NNN is breder dan Natura 2000

De NNN heeft weliswaar een andere status maar dient net als Natura 2000 internationale biodiversiteitsdoelstellingen zoals de Vogel- en Habitatrichtlijn[50] van de EU, en is daarnaast breder. Een korte samenvatting[51]:

- De NNN dient niet alleen aanwezige maar ook potentiële waarden
- De NNN dient niet alleen natuurlijke maar ook landschappelijke kenmerken van gebieden

Uit het algemene zorgplichtartikel 1.7 van de Omgevingswet volgt dat:

- Negatieve gevolgen moeten worden voorkomen en beperkt;
- Als dat niet of onvoldoende mogelijk is dan kan de activiteit alleen worden gerealiseerd als daarmee een zeker belang is gemoeid.

Rest de vraag of Awakenings aan dat laatste punt voldoet.

11.2.5 Conclusie

Het Recreatieschap Spaarnwoude kan omwonenden en bezoekers meer laten participeren bij milieuaangelegenheden als het de aanbevelingen van het Verdrag van Aarhus volgt.

11.3 Notitie Ecologisch beleid

De notitie Ecologisch beleid (hierna notitie) is een bijlage bij de vergunning en geeft aan dat de maatregelen in de notitie ingepast moeten worden in de evenementenvergunning. Maar er is in de vergunning helemaal niets opgenomen over natuur. De vergunning geeft ook niet aan dat de aanwijzingen in de notitie opgevolgd moeten worden, waarmee de status van de notitie onduidelijk is en de regels niet transparant zijn.

11.3.1 Broedvogels weren

De notitie geeft aan hoe het weren van broedvogels in zijn werk gaat:

- *'Verwijderen van beplanting (tijdig, voorafgaand aan het broedseizoen) om te voorkomen dat er op kritieke punten vogels kunnen gaan broeden;*
- *Lokaal verwijderen riet en watervegetatie om te voorkomen dat amfibieën en/of vogels zich gaan voortplanten op die plekken;'*

---

[49] geenn1.nl/downloads/awakenings/beroep/notitie-berenschot-besluitvormingsproces-recreatieschappen.pdf of kwz.me/hv5

[50] De Vogelrichtlijn (1979) en de Habitatrichtlijn (1992) zijn door de Europese Unie opgesteld om de biologische biodiversiteit in Europa in stand te houden. In deze richtlijnen wordt aangegeven welke planten en dieren en hun natuurlijke habitats (leefgebieden) beschermd moeten worden door de lidstaten van de Europese Unie. De Vogelrichtlijn (VR) is gericht op in het wild levende vogelsoorten. De Habitatrichtlijn (HR) is gericht op dier- en plantensoorten. De richtlijnen zorgen voor gebieds- en soortenbescherming in Europa.

[51] Bron: Reina Wietzes, Jurist Natuurbeheer op vernieuwingnatuurbeleid.nl/wp-content/uploads/2020/03/NNN-en-de-omgevingswet-versie-12-december-2019.pdf of kwz.me/hvK zie ook https://www.linkedin.com/in/rwietzes/?originalSubdomain=nl of kwz.me/hvS

De wet verbiedt dit helaas niet, maar de wet loopt hier wel achter de feiten aan omdat dit niet in lijn is met het doel van de NNN. En wij vragen ons af of de burgemeester haar discretionaire bevoegdheid niet kan inzetten voor het behoud en de bevordering van de natuur, zeker in een NNN-gebied.

11.3.2 Verlichting

Uit de notitie: '*Daarnaast valt onder de reguliere preventieve maatregelen de volgende maatregel ons op: 'Beperking van het gebruik van de verlichting. Verlichting wordt niet gericht op struweel of boomkruinen en wordt 's nachts zo mogelijk uitgezet.'*

Maar er staan rondom het evenement ten behoeve van de bezoekersstromen meerdere grote lichtmasten direct naast het struweel en opgaande beplanting[52]. Deze zijn zo groot en verspreiden zoveel licht naar alle kanten dat het bovenstaande leuk bedacht is maar zolang dit niet daadwerkelijk ook in de vergunning opgenomen wordt, er niets met dit advies wordt gedaan. De bob gaat hier niet op in.

11.3.3 Bodemverdichting (1)

In de notitie staat *'dat de organisatie een locatie of gebied in dezelfde staat wenst achter te laten als voor het evenement. En liefst in een betere staat.'*

De notitie geeft aan dat de organisator het terrein in dezelfde staat of beter wil achterlaten, maar negeert hierbij dat grootschalige evenementen leiden tot bodemverdichting die onomkeerbare schade veroorzaakt *(waarover later meer).*

11.3.4 Conclusie

De notitie Ecologisch Beleid voldoet niet, met als gevolg dat de natuur te weinig wordt beschermd. Dit past niet in een NNN-gebied.

11.4 De Dossier Ecologische begeleiding Awakenings 2022

Het Dossier ecologische begeleiding Awakenings 2022 (hierna dossier) is een bijlage bij de vergunning maar de vergunning geeft niet aan dat de aanwijzingen in het dossier opgevolgd moeten worden, waarmee de status van het dossier onduidelijk is en de regels niet transparant zijn.

11.4.1 Veldonderzoeken

De vergunning is verleend terwijl de resultaten van het veldonderzoek nog niet bekend waren. Het dossier geeft aan dat in 2021 twee rondes voor veldonderzoek zijn uitgevoerd: in maart 2022 zal de voorziene terreinindeling bekend zijn en wordt een extra veldonderzoek uitgevoerd op broedende vogels. De bevindingen worden vertaald naar te nemen preventieve maatregelen door Awakenings en worden aangegeven op een nog op te stellen kaart met preventieve maatregelen. Ook zal de kaart met aandachtsgebieden worden geactualiseerd. Binnen de invloedsfeer van het evenement zouden zich nesten van onder meer roofvogels, uilen en spechten kunnen bevinden. Zodra het belichtingsplan in concept beschikbaar is (begin 2022), volgt een inventarisatie van potentiële verblijfplaatsen die tijdens het evenement niet verlicht worden. Samenvattend betreft het hier de volgende stukken waarin de resultaten van het veldonderzoek van maart 2022 zouden worden verwerkt:

- De kaart preventieve maatregelen *(nog op te stellen)*
- De kaart aandachtsgebieden
- Het belichtingsplan

[52] Zie voorbeeld lichtmast op geenn1.nl/downloads/awakenings/voorbeeld-lichtmast.jpg of kwz.me/hjK

Wij hebben deze stukken ondanks ons verzoek daartoe niet mogen ontvangen, waarmee het onduidelijk is of dit wel is uitgevoerd en wat de resultaten zijn. Wij hebben de beide kaarten (terreinindeling en aandachtsgebieden) uit het dossier samengevoegd[53] en zien daarop dat area M deels in het aandachtsgebied ligt van de buizerd, een beschermde vogel. Deze wordt weliswaar genoemd in het dossier, maar wat er met die informatie verder gedaan wordt ontbreekt. Terwijl het al bekend was dat area M in het aandachtsgebied ligt van de buizerd was hiervoor dus nog geen oplossing opgenomen in het dossier.

Wij hebben op 20 oktober de gewijzigde vergunning ontvangen, maar de daarin genoemde gewijzigde onderliggende vergunningstukken ontbreken. Wij beschikken slechts over versie 6 van de terreintekening, terwijl de gewijzigde vergunning versie 10 aangeeft. Het is ons dus onduidelijk of area M in de definitieve opstelling nog steeds in het aandachtsgebied ligt.

11.4.2 Versterkte muziek

Het dossier geeft aan *'Versterkte muziek wordt niet gericht op opgaande beplanting en/of struweel'*[54]. Dit komt over als een onmogelijke opgave. Wij concluderen hierdoor wel dat ook de deskundigen ervan uitgaan dat het geluid een negatieve invloed heeft op broedvogels en andere dieren. Het zal zeker schelen als de versterkte muziek naar de ander kant uitstoot, maar de muziek op Awakenings is zo hard en het struweel overal zo dichtbij, dat de gevolgen van het luide geluid hiermee altijd te groot zullen zijn. De invloed daarvan ontbreekt in het dossier. Praktijkervaring van de beheerder van het Geuzenbos is dat de grazers tijdens Awakenings dicht op elkaar staan in het uiterste hoekje van hun woongebied, zover mogelijk van de bron af. Document AWFS22 Easter Terrein V6 is een bijlage van de vergunning waaruit wij concluderen dat de area's D, M, T, X, Y en Z gericht zijn op opgaande beplanting en struweel[55].

11.4.3 Overlast opbouw

Het dossier geeft ook aan dat versterkte muziek uitsluitend wordt afgespeeld tijdens de toegestane time slots en conform de afgesproken geluidsniveaus. Maar tijdens de opbouw was er dagelijks (dag en avond) sprake van versterkte muziek. Onze klachten werden door Awakenings weggewuifd. Het geluid was uiteraard niet op het niveau van Awakenings zelf maar hard genoeg om op 500 meter afstand binnenshuis de ramen en deuren dicht te doen. Afspraken zijn mooi maar als de uitvoering niet gehandhaafd wordt dan gaan de vogels wellicht elders broeden (of verlaten zelfs hun nesten) en dat is nou juist niet het doel van een NNN-gebied.

11.4.4 Avondrust

Het dossier geeft ook het volgende aan *(pag. 14)*: *'Verblijfplaatsen van aanwezige grondgebonden zoogdieren ondervinden geen verstoring van het evenement omdat ze pas in en na de schemering actief worden, en/of in hun holen verblijven gedurende de activiteiten.'*
Maar na de schemering gaat Awakenings nog 2 uur door. Dus dit gaat niet op. De informatie over de avondrust voor de fauna geeft hiermee de indruk van onzorgvuldigheid.

---

[53] geenn1.nl/downloads/awakenings/beroep/aandachtsgebied-buizerd.png of kwz.me/hv0 *(de rode cirkel is het aandachtsgebied van de buizerd)*
[54] Op pagina 13
[55] Zie geenn1.nl/downloads/awakenings/bijlage-1-richting-muziek-areas.jpg of kwz.me/hjB

11.4.5 Bodemverdichting (2)

In de Omgevingsverordening NH2020[56] staat: *'Een ruimtelijk plan mag geen nieuwe activiteiten mogelijk maken die leiden tot een significante aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden, of tot een vermindering van de oppervlakte van het NNN of de natuurverbindingen, of van de samenhang tussen die gebieden. Het begrip 'significante aantasting' is afkomstig uit het Barro* [Besluit algemene regels ruimtelijke ordening, FdW]*. Wat een significante aantasting is, kan niet op voorhand worden gezegd. Dat hangt af van de aard van de beoogde activiteit, van de wezenlijke kenmerken en waarden van het desbetreffende gebied en van de grootte en de draagkracht van het gebied. In een klein gebied met hoge waarden kan een kleine aantasting al significant zijn. In een groot gebied met lagere waarden zal dit minder snel het geval zijn.'*

Het gewicht van Awakenings (festivalgangers, tenten, apparatuur en voertuigen) zorgt dat de bodem verdicht, en dat is slecht voor de wormen en daarmee ook slecht voor de vogels, en voor de hele flora en verdere fauna. Het onderzoek dat in Amsterdam hiernaar gedaan is als bijlage bij[57]. Zware belasting leidt dus onvermijdelijk tot verdichting, maar het dossier meldt hier niets over. Bodemverdichting ontbreekt in het dossier mogelijk omdat de NNN niet is geborgd in het Uitvoeringsbeleid en het bestemmingsplan. Terwijl dit onderwerp speelt bij alle grootschalige evenementen in parken. Inmiddels is gebleken, dat evenementen zoveel effect op de bodemdaling hebben dat Staatsbosbeheer afziet van het verder toestaan van grootschalige evenementen in het Diemerbos[58]. In De Houtrak is bodemverdichting voor zover wij weten niet onderzocht door het Recreatieschap.

11.4.6 Stikstof en fijnstof

De grootste vervuilers van (dance-)evenementen zijn de stroomvoorzieningen, de verkeersbewegingen en de aan- en afvoer van materialen bij een evenement. Dit zorgt voor (veel) stikstof- en fijnstofuitstoot. En bij evenementen met 40.000 bezoekers zoals Awakenings is een grote hoeveelheid intimiderende voertuigen nodig om de benodigde tenten op te bouwen. Terwijl stikstof en fijnstof zeer actuele onderwerpen zijn, zien wij dit in het dossier en in de vergunning niet terug. Deskundigen geven aan dat de praktijk inmiddels leert dat er sneller sprake is van nadelige effecten van stikstofdepositie op natuurgebieden dan men denkt. Ook recreatieve activiteiten zoals een kleinschalig ander evenement kunnen al schadelijk zijn voor een nabijgelegen beschermd natuurgebied. Laat staan de grootschalige evenementen zoals Awakenings midden in De Houtrak. Het dossier gaat hieraan voorbij. Ook een advies om uitstootmetingen te doen, wordt niet genoemd. Het niet houden van grote evenementen in parken en natuurgebieden draagt flink bij aan het beperken van vervuilende stoffen. De natuurlijke toestand in deze parken en in het NNN is de meest duurzame.

11.4.7 Conclusie

Er ontbreken stukken in het dossier Ecologische begeleiding dat ons verstrekt is over de uiteindelijke situatie ter plekke tijdens Awakenings. Zowel de bodemverdichting als de uitstoot van stikstof- en fijnstof ontbreken in het dossier. Het dossier is dus niet volledig, waardoor onduidelijk blijft in welke mate de natuur werkelijk is beschermd. De vergunning had op deze basis niet verleend mogen worden.

---

[56] lokaleregelgeving.overheid.nl/CVDR646089 of kwz.me/hvH *(Leden 4 en 5)*
[57] geenn1.nl/awakenings/downloads/beroep/bodemgesteldheid-zes-parken-amsterdam.pdf of kwz.me/hvE
[58] vriendenvanhetdiemerbos.nl/nieuws-blog/jaarplan-2022/ of kwz.me/hv1

11.5 Vuurwerk

In document AWFS22 Easter Terrein V6, een bijlage van de vergunning, staan twee 80-meter safety zones aangegeven voor vuurwerk. De ene op de heuvel naast de vijver en de andere op een grasveld direct na Entree Zuid bij Brug 11. Vuurwerk heeft impact op grote afstand en hoort niet in een NNN-gebied en zeker niet in het broedseizoen. Het is ook niet logisch als bureau Waardenburg adviseert voor avondrust, beperking van het gebruik van verlichting en de richting van het geluid van versterkte muziek om het struweel en opgaande beplanting te ontzien, dat er nergens in het advies het vuurwerk wordt genoemd waarmee Awakenings jaarlijks het evenement afsluit. Wij nemen aan dat het vuurwerk geen onderdeel was van de opdracht aan Waardenburg. En dat zou het volgens ons wel moeten zijn. Vuurwerk hoort niet thuis in de broedperiode en al helemaal niet in een NNN-gebied.

11.6 Conclusie

Evenementen horen niet thuis in NNN-gebieden. Zij veroorzaken bodemverdichting, schade aan de biodiversiteit en zijn een bron van stikstofdepositie en fijnstof.

12. BELANG DANCE-EVENEMENTEN

Op rijksoverheid.nl staat:

'Een gemeente voert alleen taken uit die direct van belang zijn voor haar inwoners.'

12.1 Economisch belang

Er is een niet te ontkennen economisch belang van de evenementen. Maar is dat ook het leidende algemene belang? Grootschalige dance-evenementen worden georganiseerd door commerciële ondernemingen, vaak zijn die gevestigd in het buitenland. Bij Awakenings bijvoorbeeld gaat het om minstens de helft van de bezoekers die speciaal uit het buitenland komen om hier te feesten. Het aantal omwonenden dat naar Awakenings gaat valt hierbij in het niet. Dit is echter niet onderzocht. Het algemeen belang lijkt dus de werkgelegenheid te zijn. Het belang van burgers komt wat ons betreft toch echt vóór het economische belang.

12.2 Sociaal belang

Er bestaat ook vandaag de dag nog altijd zoiets als het algemeen sociaal geaccepteerde 'bezorg je buren geen onnodige overlast'. Het staat zelfs in de wet dat je mensen die in jouw buurt wonen niet onrechtmatig mag hinderen. Er zijn altijd al dorpsfeesten en kermissen geweest, maar de geluidsoverlast die daar ooit bij hoorde is nu vele malen luider, met dank aan de techniek die dit mogelijk maakt. De wet loopt hier achter de feiten aan. En ondertussen wordt dit het nieuwe normaal.

Maar weinig bewoners zullen zo gastvrij zijn om hun woonomgeving open te stellen zodat een evenement als Awakenings met 40.000 man per dag en non-stop 11 uur lang de woonomgeving overneemt. Stel dat je kind thuis, twee dagen achter elkaar, 11 uur lang keiharde housemuziek draait, dan word je toch ook gek?

12.3 Cultureel belang

Er wordt een cultureel belang genoemd voor dance-evenementen, maar betekent dit dat het culturele belang de overlast verantwoordt? Staat de overlast ook maar enigszins in verhouding tot het culturele belang? Kunst ten koste van burgers. Dat zou toch anders moeten kunnen.

12.4 Afwegingen

De vraag is uiteindelijk of het economisch belang wel groot genoeg is om de overlast voor omwonenden te verantwoorden. En of die werkgelegenheid ook gerealiseerd zou kunnen worden met minder nadelige gevolgen voor de kwaliteit van het woon- en leefklimaat. Aan de andere kant, als het economisch belang van de dance-evenementen inderdaad overtuigend genoeg is, dan kan het niet zo zijn dat omwonenden daar niets van terug zien. Dat er van hen alleen offers gevraagd worden. Op het verzoek van omwonenden om een regeling waarmee zij tijdens de evenementen een vlucht naar de stilte vergoed krijgen, volgt altijd het antwoord dat daar geen budget voor is. Maar budget moet je (willen) maken.

12.5 Compensatie

De organisator geeft ook aan dat het lastig is om de grens voor compensatie aan te geven. Welke woningen komen wel en welke niet in aanmerking? Door deze vraag te stellen blijkt al dat de organisator hier niet voldoende over heeft nagedacht. Want dit is niet zo moeilijk: daar waar sprake is van onduldbare geluidshinder. Aandachtspunt bij een dergelijke regeling is beveiliging voor de verlaten woningen en maatwerk voor bejaarden en bewoners die ziek zijn.

Omwonenden zien vooral het streven van de burgemeester om dance-evenementen mogelijk te maken en niet dat de overlast die zij ervaren serieus genomen wordt. Maar het niet verlenen van een redelijke compensatie voor de kosten van verblijf elders tijdens Awakenings ervaren wij als een serieuze minachting voor de bewoners. Wij nemen de woonomgeving over en jullie zien maar wat je doet.

In de Zienswijzennota bij het concept Uitvoeringsbeleid staat het volgende:

'Het geldende bestemmingsplan bepaalt de mate waarin grote evenementen kunnen plaatsvinden op een evenementenlocatie. Een bestemmingsplan wordt door de gemeenteraad vastgesteld. Het uitvoeringsbeleid evenementen blijft refereren aan het bestemmingsplan'.

'Daarnaast mag een organisator zelf bepalen of zij omwonenden willen compenseren met een vergoeding. Dit zijn geen verplichte afspraken die in algemeen uitvoeringsbeleid voor evenementen worden opgenomen'

'Het uitvoeringsbeleid is aangevuld met de tekst dat bij grootschalige dance-evenementen ook in de middag en avond langdurige geluidsoverlast kan ontstaan.'

Bewoners die onduldbare hinder ervaren begrijpen niet dat de burgemeester ervoor kiest om haar kop in het zand te steken en door te gaan met het opofferen van de kwaliteit van de woon- en leefomgeving ten behoeve van de economie als heilige koe. Ervoor kiest om de verantwoording uit handen te geven en ons op kosten te jagen. Wat hebben we nog aan economie als we omgeven zijn door lawaai? Als onze gezondheid hieronder leidt?

12.6 Harddrugs

Daarnaast is het gebruik van harddrugs een feit op alle dance-evenementen dus ook op Awakenings. Op Twitter gaat het tijdens Awakenings over het benodigde aantal snoepjes, kaakschaatsen en dat drugs bij Awakenings horen. Maatschappelijk gezien is dit verwerpelijk gezien de criminaliteit die hiermee in stand wordt gehouden en de onderwereld die hiermee gestimuleerd wordt. De bezoekers van Awakenings mogen – ondanks de daarvoor ontoereikende infrastructuur en hun enorme aantal– allemaal volgens de bestaande gedoogregels een hoeveelheid tot 0,5 gram harddrugs bij zich hebben. De effecten van grootschalig collectief gebruik van harddrugs op een terrein waar 40.000 mensen

samengepakt zijn is onvoorspelbaar en kunnen een gevaar voor de veiligheid zijn. De onmogelijkheid van drugspreventie lijkt geen onderwerp bij de vergunningverlening.

12.7 Conclusie

Uitgaande van de gemeente die alleen taken uitvoert die van direct belang zijn voor haar inwoners gaat de belangenafweging tussen het economisch belang en het belang van de burgers scheef. Er zijn aspecten van openbare orde en veiligheid die door de burgemeester niet (althans onvoldoende) zijn meegewogen.

13. BEOORDELINGSRUIMTE EN BELEIDSRUIMTE

De burgemeester geeft aan dat toetsingskader ontbreekt maar geeft in de bob niet aan dat zij bereid is om beleidsregels te ontwikkelen. Wij constateren dat er sprake is van onbehoorlijk bestuur op basis van de volgende beginselen:

13.1.1 Zorgvuldigheidsbeginsel

Wij melden voor ons onduldbare geluidshinder en voelen ons niet serieus genomen omdat er vervolgens een besluit genomen wordt waarmee voor ons onduldbare geluidshinder mogelijk wordt gemaakt terwijl het toetsingskader daarvoor ontbreekt. De inhoud van de bob is niet deugdelijk. Er ontbreken relevante factoren en omstandigheden bij de genomen beslissing. Dit beroepschrift geeft ze aan.

13.1.2 Rechtszekerheidsbeginsel

De organisator van Awakenings weet niet bij welk geluidniveau hij wordt geacht "onduldbare" hinder te veroorzaken en omwonenden weten niet wanneer zij terecht een beroep mogen doen op handhavende instanties. EU-regelgeving geeft aan dat toetsing vereist is maar deze wordt niet uitgevoerd door de burgemeester.

13.1.3 Fair-play-beginsel

De burgemeester geeft de indruk dat zij zich vooral concentreert op het belang van Awakenings en dat zij er niet is voor het belang van onze woon- en leefomgeving. Door aan te geven dat er geen toetsingskader is, en dat er daarmee geen mogelijkheden zijn om de overlast te normeren, worden bewoners onjuist geïnformeerd.

13.1.4 Evenredigheidsbeginsel

Onduldbare geluidsoverlast en slechte bereikbaarheid (ambulance) maken een onveilig thuis en een slechte woon- en leefomgeving. De kwaliteit van de het woon- en leefklimaat van burgers is een primair belang van de burgemeester, het economisch belang komt daarna.

13.1.5 Rechtszekerheidsbeginsel en het vertrouwensbeginsel

Er zou geen overlast van dance-evenementen meer bijkomen, is ons toegezegd tijdens het fusietraject. Ambtenaren gaven ons aan dat de norm 65 dB(A) op 500 meter afstand was en wij geloofden dat. Pas jaren later kwamen wij erachter dat dit iets genuanceerder lag omdat het beleid 50 dB(A) aangaf.

13.1.6 Materiële zorgvuldigheid

De burgemeester heeft niet alle relevante factoren in de besluitvorming betrokken.

13.1.7 Conclusie

Diverse rechtsbeginselen worden geschonden, wij vinden dat onbehoorlijk bestuur.

14. TIEN AANMERKINGEN

1. In de vergunning ontbreken:
    a. Heldere richtlijnen om onduldbare of te veel geluidsoverlast te voorkomen;
    b. Een specifieke gevel- en binnen-norm voor dance-evenementen in dB(C);
    c. Een FoH-norm in zowel dB(A) als dB(C);
    d. Een muziekspectrum;
    e. De continue referentiemetingen en de online real-time presentatie daarvan;
    f. Een representatieve meettijd voor de metingen op de gevels;
2. De vergunning geeft een meethoogte aan van 1,5 meter in plaats van 5 meter;
3. Er ontbreekt in het beleid een helder protocol met beoordelingscriteria voor meten en handhaving, zodat iedereen weet waar die aan toe is.
4. De fysiologische aspecten, het geluidsniveau van de bassen, de langdurigheid, continuïteit, en de mix van het aantal podia worden niet meegewogen voor de overlast;
5. Een aantal woningen maakt kans op een verdubbeling van het geluid sinds de fusie;
6. De burgemeester onderschat de gevolgen voor het woon- en leefklimaat;
7. De geluidsisolatie van woonboten in Zijkanaal F en de woonwagens aan de Wethouder van Essenweg moet worden onderzocht;
8. De verplichting voor compensatie ontbreekt voor de woningen waar de bewoners onduldbare geluidshinder ervaren;
9. De aanvangstijd in verband met de zondagsrust wordt niet nageleefd;
10. De Houtrak is een NNN-gebied en daarmee ongeschikt voor grootschalige evenementen zoals Awakenings en voor vuurwerk.

Verzoek aan de rechtbank

Ondergetekenden vragen de rechtbank om, gelet op bovenstaande feiten, dit beroep inzake de beslissing op ons bezwaar tegen de vergunning van Awakenings 2022, ontvankelijk en gegrond te verklaren en de bestreden vergunning en de bestreden beslissing op ons bezwaarschrift nietig te verklaren, met veroordeling van de gemeente tot vergoeding van de kosten die wij redelijkerwijze hebben moeten maken.